

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Mgr. Alena Vožehová	Oponent: PhDr. Eva Koberová
Název závěrečné práce: ÚLOHA MANAGEMENTU ŠKOLY V ZABEZPEČENÍ VZDĚLÁVÁVNÍ DĚTÍ, ŽÁKŮ A STUDENTŮ SE ZDRAVOTNÍM POSTIŽENÍM S PODPOROU PEDAGOGICKÉ ASISTENCE	

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	5
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	5
C	Výzkumná část Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	5
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	4
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	4
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy atd. 	5
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	5
celkem bodů (0-35)		33

Klady práce:

- Aktuální téma – oblast, která v posledních letech (od 90. let, ale především po roce 2005) prošla výraznými změnami z hlediska vytvoření právních a organizačních podmínek, je tedy vhodné zaměřit se nyní na to, jak jsou tyto podmínky ve školské praxi naplňovány.
- Jasně stanoveny cíle práce.
- Logická a přehledná struktura práce jako celku i promyšlená vnitřní struktura kapitol (především v teoretické části).
- Důkladně zpracovaná teoretická část; kapitoly zabývající se vymezením podmínek pro tuto oblast v právních předpisech jsou velmi obsáhlé, což ovšem pouze odráží „obsáhlý“ právní stav. Autorka se zde orientuje velmi dobře a přináší komplexní přehledný souhrn dosud nepříliš zažitých nových předpisů. Navíc se jí daří i v těchto širších souvislostech obsahově (i graficky) držet linii svého tématu – problematiku pedagogické asistence.
- Výzkumné šetření je vhodně postaveno na dvou zdrojích – interview (podle stanoveného schématu) a analýze písemných materiálů.
- Přínosem práce je i kapitola 8 – Doporučený postup managementu..., která je velmi dobře prakticky využitelná pro řídicí praxi ve školách, které institut pedagogické asistence využívají nebo se připravují jej využít. (I když by bylo možné v této části ještě více vytěžít z poznatků získaných ve výzkumném šetření.)
- Cenné je i závěrečné vymezení kritických míst této problematiky, a to i přesto (nebo právě proto), že většina z nich je řešitelná až na vyšších člancích řízení než jsou školy samotné.
- Autorka dobře zvládá práci se zdroji a odbornou literaturou včetně formální stránky (precizní bibliografické citace).

Nedostatky práce:

- I přes celkově velmi dobrou strukturu práce by bylo možné lépe propojit kapitolu 5 (5.1, 5.3) s předchozím textem (jak je naznačeno v Úvodu na str. 8). Nabízí se možnost přesunout podkapitolu 5.3 na začátek jako 5.1.
- Výzkum je charakterizován jako „kvalitativní“; vzhledem k charakteru zjišťovaných údajů (deskriptivní monitorovací šetření) je toto označení diskutabilní.
- V právním stavu se autorka orientuje velmi dobře, přesto je zde jedna drobná věcná nepřesnost na str. 39: nařízení vlády č. 330/2003 Sb. již je zrušeno (novým zákoníkem práce – zák. č. 262/2006 Sb.), nahradilo jej od 1. 1. 2007 nařízení vlády č. 564/2006 Sb.

Návrh klasifikace práce: Výborně

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Porovnejte Vaši práci (především kap. 8) se zmiňovanými Základními informacemi k zajišťování asistenta pedagoga... (autorka M. Teplá; www.apspc.cz/aktuality).
2. Jak byste na základě zkušeností získaných při zpracování tématu a se znalostí dobře popsaných vývojových trendů řešila další vývoj institutu osobní a pedagogické asistence?
3. Ve své práci jste popsala jak právními předpisy vymezené podmínky pedagogické asistence, tak i současnou školní praxi v této oblasti na vybraných zkoumaných školách. Je zjevné, že určité právně stanovené podmínky se neuplatňují, respektive dochází i k porušování předpisů. Zhodnoťte, do jaké míry jde o „nerealizovatelnost“, nebo nedodržování předpisů.

V Praze dne 2. 1. 2008

PhDr. Jitka Štroblová

Doporučená stupnice pro návrh klasifikace práce na základě dosaženého bodového hodnocení práce:	35 - 31	30 - 25	24 - 18	17 a méně
	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěl