

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**VEDOUĆÍ PRÁCE**

|                      |   |
|----------------------|---|
| <b>Název</b>         | Analýza biografických příběhů dívek z DÚ se zaměřením na závislostní chování. |
| <b>Autor</b>         | Julia BLajko  |
| <b>Vedoucí práce</b> | Mgr. Petr Matoušek  |
| <b>Oponent práce</b> | Mgr. Jaroslav Šejvl, PhD.   |

| Hodnocená položka  | Úroveň a charakteristika položky   | Body      |
|--|--|-----------|
| <b>Abstrakt</b><br>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?<br>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?<br>Má abstrakt přiměřený rozsah? | Abstrakt obsahuje vše podstatné, ale předznamenává problémy této práce - především v představení kapitol Výsledky a Závěr. Obě tyto části abstraktu jsou velmi nesourodé, nedoplňují se navzájem, přeskakují se tematicky i zahrnují najednou znovu metodologii... Přesně tyto nedostatky nalezneme v celém textu. | 3/ max. 5 |

|   |  |                    |
|---|--|--------------------|
| <p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p> | <p>Rešerše literatury je provedena velmi nesystematicky. Chybí odůvodnění tématu práce, jeho vztah k oboru a hlavně podobné práce zpracované v zahraničí. Stejně nesystematicky je zpracována i struktura kapitoly. Autorka přebíhá z právních pojmů do oblasti adiktologického léčení, dětské a dorostové psychiatrie a končí popisem organizace. Úroveň této části je tak velmi kolísavá, autorka nechává na čtenáři, aby si sám citace zařadil do tématu práce. Je to spíše hromadění pojmů, citací, není to kritické čtení a interpretace použité literatury. V této části práce absentuje téma procesu umísťování do DÚ, navzdory tomu, že kapitola začíná tématem biografického příběhu...</p> <p>Použití cizojazyčné literatury je problematické i z toho důvodu, že například uvedené zdroje: <i>Dewey, J. (1938). Experience and Education. New York: Kappa Delta Pi</i> a <i>Boyd, E. &amp; Fales, A. (1983). Reflective learning: Key to learning form experience. Toronto, Canada: Journal of Humanistic Psychology</i>, tedy zdroje prokazatelně pedagogického zaměření jsou použity pouze v jedné citaci - co to je reflexe (str. 27). Nevím, jestli autorka četla celou knihu a proč zrovna <i>Experience and education</i> je použita pro vysvětlení pojmu reflexe, který má v práci spíše psychologický, terapeutický, adiktologický charakter.</p> | <p>5 / max. 20</p> |
|---|--|--------------------|

|   |   |                    |
|---|---|--------------------|
| <p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p> | <p>Metody jsou popsány dostatečně, jasně. Jsou relevantní k tématu a výzkumným otázkám. Autorka se poctivě věnuje i limitům práce. V kapitole o výzkumném vzorku - str. 17 je věta, která je nesrozumitelná: „Následující kritéria byla závislost na návykových látkách, patologické rodinné zázemí, či jeho absence.” Prosím o vysvětlení, proč bylo použito kritérium patologické rodinné zázemí, případně co znamená kritérium jeho absence.</p> | <p>14/ max. 20</p> |
|---|---|--------------------|

|  |  |                     |
|--|--|---------------------|
| <p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p> | <p>Zpracování tématu je velmi logicky strukturováno do jednotlivých kapitol/témat. To pokládám za velmi kvalitní autorčin vklad do textu. Problematické je zpracování jednotlivých kapitol a též jejich číslování - např. 6.2 Násilí, 6.2.3 Deprivace, 6.3 Prostředí - str. 2š - 25. Ve spojení s některými překlepy, nejasnostmi dělá tato nepozornost dojem odbyté, rychlé práce. Za nejslabší považuji kapitolu Reflexe, ve které autorka považuje za reflexi něco, co v citacích nedokládá dostatečně srozumitelně. Nabízí se i otázka, jak souvisí reflexe a náhled... (str. 27).</p> <p>Kapitola začíná takto:<br/> <i>„Jedním ze stěžejních bodů práce je analýza skrze rozhovory, míry reflexe u respondentek. Schopnost reflexe hraje obrovskou roli v pozdějším vývoji události a stylu života mladistvých respondentek.“</i></p> <p>Přiznám se, že nejsem schopen tomuto odstavci porozumět - schopnost reflexe je součástí analýzy rozhovorů - tedy schopnost autorky nebo součástí náhledu na životní situace - tedy součástí náhledu klientek? Ani uvedené citace nejsou průkazné, jak vlastně tuto kapitolu autorka zamýšlela.</p> <p>Citace v kapitolách jsou velmi krátké, není zřejmé zda pocházejí od jedné komunikační partnerky nebo od více. Krátké citace nedávají možnost hlubší interpretace.</p> | <p>10 / max. 30</p> |
| <p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>   | <p>Etické aspekty práce - bez připomínek.</p>  | <p>10 / max. 10</p> |

|   |   |                   |
|---|---|-------------------|
| <p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p> | <p>Práce pojednává aktuální problematiku. Je škoda, že autorka v rešerši literatury nepracuje více s odbornou zahraniční literaturou, aby si připravila lépe práci s citacemi z rozhovorů, jejich interpretaci. Při čtení ruší velké množství stylistických chyb, které neumožňují pochopení textu, což je velmi zásadní u bakalářské práce.</p> <p>Mnoho témat tak zůstává spíše načrtnuto, interpretace na několika místech absentuje a způsob zpracování kapitol v praktické části je spíše chaotické. Přesto autorka ukazuje citlivost k tématu, z citací je patrné, že rozhovory byly vedeny odborně a poskytly kvalitní data.</p> | <p>5/ max. 15</p> |
|---|---|-------------------|

## Celkové hodnocení úrovně práce

|  |   |  |
|--|---|--|
| <b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b> | <p>Autorka prokázala orientaci v tématu, porozumění kvalitativnímu přístupu. Bohužel v práci nedokázala zpracovat sebraná data citlivějším, strukturovanějším způsobem. K tomu přispěla především povrchní rešerše literatury a její zpracování, které je spíše středoškolské. Některá tvrzení jsou v kontextu například rodinné situace klientek velmi problematická: „<i>Dítě má povinnost dbát svých rodičů</i> - str. 21, ale „<i>Táta si začal pískat, měl v rukou baterku, jelikož jsme neměli elektřinu, tou baterkou mě uhodil přes krk, pak máma mě vzala za nohy, stáhla mě dolů a začala mlátit motyčkou do hlavy.</i>“ (R1) - str. 23. Autorka právě v tomto nepropojení reálné situace klientek a obecných tvrzení o rodině prokazuje jakési nezáměrné nepochopení a necitlivost interpretovat situaci klientek.</p> |  |
| <b>Doplňující otázky k obhajobě</b>  | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Prosím o vysvětlení kapitoly Reflexe - viz výše.</li> <li>2. Prosím o vysvětlení této citace - závěru: „Pomocí získaných poznatků a analýzy rozhovorů osmi respondentek byly určeny čtyři kategorie, které vykazovaly kauzální vztah vůči vzniku závislosti. Jednalo se o Rodinné zázemí, Prostředí, Návykové látky a Reflexe.“ Opravdu jsou tyto kategorie kauzální vůči závislosti? Prosím o vztahování k textu, citacím z rozhovorů...</li> </ol>  |  |
| <b>Body celkem</b>   | 47 / max. 100 bodů  |  |
| <b>Navrhované hodnocení</b>  | Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře.  |  |
| <b>Datum</b>   | 20. 1. 2021   |  |
| <b>Jméno a příjmení, podpis</b>  | Petr Matoušek   |  |



### **Instrukce pro posudky bakalářských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplněte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Instrukce pro posudky magisterských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplněte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

| <b>Výsledná známka</b> | <b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b> | <b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b> |
|------------------------|---|--|
| Výborně                | 100–81  | 100–86   |
| Velmi dobře            | 80–61   | 85–71  |
| Dobře                  | 60–41   | 70–56  |



