

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Analýza biografických příběhů dívek z DÚ se zaměřením na závislostní chování	
Autor	Julia Blajko	
Vedoucí práce	Mgr. Petr Matoušek	
Oponent práce	Jaroslav Šejvl, Ph.D.	

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasně sdělení (0 bodů).</p> <p>Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	2 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použita literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předějších výzkumů a/nebo nekriticky přejít, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předějších výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je</p>	11 / max. 20

	předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současně poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p>	10 / max. 20
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p>	8 / max. 30

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmu účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opomíny, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>8 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p>Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodné členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktura textu (8-11)</p> <p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p>	<p>4 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	
	<p>Autorka předkládá svoji bakalářskou práci již podruhé; téma práce zůstalo zachováno. Abstrakt práce má relativně nízkou vypovídací hodnotu a obsahuje sdělení, která jsou v podstatě nicneříkající. Autorka zde opětovně používá pojmy návyková látka a droga jako synonyma. Úvodní část práce je přiměřená své povaze, relativně strukturovaně informuje o této práci jako celku. Obsahově příliš nechápu kapitoly č. 2 – úvod do teoretické části, která není tím, za co je vydávána. Očekával bych, že zde bude stručně nastíněn úvod do adiktologické, příp. psychiatrické péče tak, aby odpovídal zaměření práce. Kapitola působí nekompatně a mohla jí být věnována větší pečlivost. V dalších částech práce autorka zejm. cituje právní předpisy. Disproporčně působí zakotvení diagnostických ústavů v porovnání – ČR – SR a SRN. Autorka porovnávala rozdíly mezi ČR a SRN, ale absentuje porovnání ČR a SR. Celkově považují teoretickou část práce za velmi stručnou s ne příliš hlubokým záběrem do dané problematiky. Od studentky, která tuto práci vykonává, prostředí DÚ zná velmi dobře, a má jakožto praktik na velmi slušné odborné znalosti, nepovažují předloženou část za příliš zdařilou.</p> <p>K praktické části: cíle práce jsou stanoveny přiměřeně a odpovídají tématu a zaměření práce. Volba výzkumného souboru proběhla v souladu se správným metodologickým přístupem. Etická hlediska byla přiměřeně hodnocena a pozitivně lze hodnotit kapitoly týkající se limitů bakalářské práce, kterých si autorka byla velmi dobře vědoma, což svědčí o její již zmiňované erudici. Je škoda, že ani v praktické části se autorka nevyhnuje určité nevyrovnanosti v jednotlivých výzkumných podkapitolách. Zatímco u výchovy, násilí, deprivaci, prostředí, návykových látek a reflexe pracovala přímo s citacemi respondentek, tak u podkapitol rodina, rodiče a sourozenci tomu tak nebylo.</p> <p>Diskuse a závěr: v této kapitole autorka přiměřeně reflektuje svá výzkumná zjištění. Opět se domnívám, že autorka mohla jít při interpretaci svých zjištění do větší hloubky a více nad jednotlivými zjištěními vést hlubší diskusi.</p> <p>Pro úplnost je nutné dodat, že autorka v textu nepoužívá správně citace podle APA. Jak již bylo uvedeno, práci autorka předkládá k obhajobě podruhé. V práci je zcela patrný kvalitativní posun k lepšímu. Je otázkou, zda studentka věnovala práci dostatečné množství času a zda ji průběžně konzultovala s vedoucím práce. Můj celkový dojem je, že nikoli. Práci by bylo možné</p>

	<p>kvalitativně posunout ještě více, neboť zvolené téma je velmi zajímavé, sběr dat přinesl rozhodně zajímavá zjištění, a tedy potenciál práce měla velký. Je škoda, že k využití tohoto potenciálu nedošlo.</p>
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Je současný systém adiktologické péče poskytovaný v ústavních zařízeních pro děti dostatečný? Pokud ne, jak byste jej modifikovala? 2. Domníváte se, že by Vaši respondetek mohl postačovat namísto ústavní léčby spíše denní stacionář? Jaké by byly jeho výhody a nevýhody?
Body celkem	43 / max. 100 bodů
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i>
Datum	11. ledna 2021
Jméno a příjmení, podpis	Jaroslav Šejvl 