

# Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2020/2021

**Jméno a příjmení studenta:** Lucie Špráchalová  
**Identifikační číslo studenta:** 48222212

**Typ studijního programu:** doktorský  
**Studijní program:** Sociologie  
**Studijní obor:** Sociologie  
**Identifikační čísla studia:** 472315

**Název práce:** Konsensuální násilí jako kulturní prvek sexuality  
**Pracoviště práce:** Katedra sociologie (21-KSOC)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Školitel:** doc. PhDr. Jiří Buriánek, CSc.  
**Oponent(i):** doc. PhDr. František Vrhel, CSc.

doc. PhDr. Dagmar Marková, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 17.03.2021      **Místo obhajoby:** Praha

**Hlasování komise:** prospěl/a: 6      neprospěl/a: 0

**Průběh obhajoby:** (11:07) Předseda komise doc. Šubrt uvítal členy komise, zahájil obhajobu a obeznámil komisi i kandidátku s jejím plánovaným průběhem. Školitel doc. Buriánek představil kandidátku a stručně seznámil členy komise s výzkumnými zkušenostmi a publikační činností studentky. Uvedl také, že kandidátka absolvovala zahraniční stáže ve Finsku a že se podílela na organizaci konference ČSS. Školitel doc. Buriánek vyjádřil, že byl spokojen s průběhem vedení dizertační práce studentky a že tuto práci doporučuje k obhajobě. (11:15) Doc. Šubrt následně vyzval kandidátku k představení disertační práce. Na začátku studentka krátce přiblížila cíle práce a seznámila přítomné s tematickými pilíři své disertační práce (normalizace, inkulturace, komodifikace). Studentka stručně reflektovala citlivost tématu a limity výzkumu. Dále představila teoretická východiska a výzkumné hypotézy, které zvolila pro zpracování disertační práce a v krátkosti definovala BDSM komunitu v ČR. V návaznosti přiblížila empirický výzkum, jeho části a strukturu. Na konci představení své dizertační práce kandidátka shrnula výzkumné závěry, ke kterým došla ve své dizertaci. (11:40) Doc. Šubrt udělil slovo oponentce práce prof. Markové, aby shrnula svůj posudek. Prof. Marková sdělila základní teze a popsala jednotlivé body posudku. Dále byly předneseny otázky do diskuze, které jsou uvedeny v posudku. Práce je po formální stránce kvalitní a dr. Marková ji považuje za přínosnou. Oponentka doporučuje práci k obhajobě. (11:50) Poté doc. Šubrt udělil slovo doc. Vrhelovi. Oponent v krátkosti představil vypracovaný posudek, ve kterém shrnul kvality, kterými obhajovaná práce

disponuje (viz posudek). Kladně hodnotil orientaci autorky v tématu. Ocenil zejména výběr tématu, kombinace metod a přínos pro další zkoumání. Dále položil kandidátce několik otázek a námětů do diskuze. Dle oponenta předložená práce je po formální stránce velmi kvalitní a splňuje požadavky k obhajobě, a proto ji doporučuje k obhajobě.

(11:55) Následně studentka postupně zodpověděla otázky, které byly postulovány v posudcích, především na dotazy a připomínky, které byly uvedeny v posudku oponentky dr. Markové. Kandidátka v odpovědích na posudek oponentky specifikovala výběr výzkumné metody, a poté blíže upřesnila průběh kvantitativního výzkumu. Dále se věnovala dílčím dotazům položenými oponentkou, především ohledně dekriminální násilí a povahy konsenzuálního násilí. Poté studentka diskutovala spojitost autenticity a hranic prožitku ve vztahu k výzkumnému tématu.

(12:06) Předseda komise Doc. Šubrt otevřel diskusi a položil dotaz kandidátce na reflexi vývojových trendů a medializace zkoumaného tématu. Studentka diskutovala vliv současné kultury na dynamickou povahu daného zkoumaného sociálního jevu. Dále doc. Šubrt vznesl dotaz na propojenost zkoumání sexuality a poznatků neurovědy. V následné diskusi, se člen komise RNDr. Kostelecký zeptal na zkoumání společenské akceptace BDSM a na objasnění toho, zdali výzkum přinesl nějaké překvapivé závěry. Studentka tyto zjištění ještě komisi krátce shrnula. Následná diskuze se věnovala již konkrétním dílčím tématům a možnosti rozšíření práce a její publikace.

(12:14) Předseda komise doc. Šubrt ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce. Členové komise s hlasovacím právem jednomyslně (6-0-0) schválili kladný výsledek obhajoby. Předseda doc. Šubrt seznámil studentku s výsledkem: obhajoba práce byla klasifikovaná prospěla.

<b>Klasifikace obhajoby:</b>	prospěl/a (P)	
<b>Předseda komise:</b>	doc. PhDr. Jiří Šubrt, CSc.	.....
<b>Členové komise:</b>	doc. PhDr. Oldřich Matoušek	.....
	RNDr. Tomáš Kostelecký, CSc.	.....
	PhDr. Mgr. Zdenka Mansfeldová, CSc.	.....
	PhDr. Jiří Vinopal, Ph.D.	.....
	doc. Mgr. Radka Dudová, Ph.D.	.....