

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studentky:	Bc. VACKOVÁ Denisa
Studijní program:	Sociální práce
Název práce:	Postoj sociálních pracovníků působících v pobytových sociálních službách v Praze k osobám se sluchovým postižením
Vedoucí práce:	PhDr. Jaroslava Šťastná, Ph.D.
Oponent práce:	PhDr. Kateřina Šámalová, PhD.
Pracoviště:	Katedra sociální práce FF UK

Hlavním tématem předložené diplomové práce je problematika dostupnosti pobytových sociálních služeb pro klienty se sluchovým postižením. Téma samo o sobě je velice podnětné, neboť odlišné způsoby komunikace, které tato cílová skupina k dorozumívání vyžaduje, vytváří na celý proces zajišťování pobytové sociální služby nemalé nároky. Výběr tématu hodnotím jako oborově relevantní.

Diplomová práce je tradičně členěna na část teoretickou a empirickou. Teoretická východiska jsou vyložena ve čtyřech hlavních kapitolách. Oceňuji, že se v závěru každé kapitoly autorka zabývá reflexí jejího obsahu z výzkumné perspektivy. Obsah těchto částí kapitol není ovšem vždy dostatečně srozumitelný. Vysoce kladně hodnotím, že studentka při zpracování teoretické části práce čerpala z velkého množství zdrojů. Slabou stránkou jejího sdělení je nicméně dosti nespécifický obsah jednotlivých kapitol. Ačkoli se autorka více méně drží tématu dílčích pod/kapitol a předkládá často velice podnětné úvahy, velice málo se zabývá klíčovým kontextem své práce – tedy problematikou osob se sluchovým postižením. Po jazykové stránce je zpracování teoretické části práce dosti kostrbaté, objevují se časté gramatické chyby, místy uniká smysl sdělení. Tento nešvar se bohužel objevuje i ve formulaci otázek kladených v dotazníku.

Výzkumná část práce je postavena na kvantitativním šetření, jehož cílem je zjistit postoj sociálních pracovníků k osobám se sluchovým postižením v pobytových službách v Praze. Ačkoli autorka práce předkládá definici termínu „postoj“ (s. 47), není si vědoma toho, že postoje de facto ve svém šetření nesleduje. Jak jsem již uvedla v úvodu posudku, předmětem jejího zájmu jsou spíše podmínky dostupnosti pobytových služeb pro tuto cílovou skupinu. Pro účely své práce si diplomantka definuje několik výzkumných předpokladů, které znovu s postoji nesouvisí. Tyto předpoklady dále nijak nezduvodňuje ani teoreticky neukotvuje.

Pro čtenáře je rovněž překvapivé, že studentka realizovala paralelně ještě jedno výzkumné šetření, a to v komunitě osob se sluchovým postižením. To je samo o sobě v pořádku, nicméně

je nutné toto další šetření jasně zdůvodnit a metodologicky nastínit jeho vztah k šetření provedenému na sociálních pracovnících. Z výzkumného projektu je rovněž patrné, že dílčí výzkumné oblasti nevykazují předpokládanou obsahovou validitu. Studentka se tak svých respondentů dotazuje na jiná témata, než si předem stanovila. Spekulativní je také vnější validita šetření, tedy míra zobecnitelnosti získaných výsledků na širší populaci. Pro analýzu dat bylo užito pouze třídění 1. stupně, byť formulované předpoklady popisují vztah mezi dvěma proměnnými.

V závěru práce je uvedena diskuse zjištěných poznatků s informacemi z odborných zdrojů. V ní se autorka šetření pokouší o vyhodnocení stanovených výzkumných předpokladů. Je ovšem otázkou, zda toto může učinit věrohodně, když výzkumný soubor byl dosti omezený (22 sociálních pracovníků) a současně neuvádí, jakým způsobem získaná data pro tento účel analyzovala. Celkově výzkumná část práce vyznívá spíše jako pokus o potvrzení předporozumění studentky zkoumanému tématu než jako úsilí o rozšíření dosavadního stavu vědění a praxe.

I přes uvedené nedostatky splňuje diplomová práce základní nároky kladené na tento typ kvalifikační práce a tímto ji **doporučuji k obhajobě**.

Navrhuji hodnocení **dobře**.

Otázky oponenta:

1. Jakým způsobem byla analyzována data pro účely vyhodnocení výzkumných předpokladů?
2. Jaké rozdíly spatřuje diplomantka mezi postoji sociálních pracovníků a podmínkami dostupnosti služeb?
3. Co bylo účelem dotazníku pro osoby se sluchovým postižením? V jakém vztahu je k hlavnímu dotazníku?
4. Co by diplomantka učinila jinak, pokud by měla šanci znovu psát diplomovou práci?

PhDr. Kateřina Šámalová, Ph.D.

V Praze 19. ledna 2021