

# Zápis o části státní závěrečné zkoušky

## Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2020/2021

**Jméno a příjmení studenta:** Bc. Alexandra Skorvid  
**Identifikační číslo studenta:** 22742483

**Typ studijního programu:** navazující magisterský  
**Studijní program:** Filologie  
**Studijní obor:** Východoevropská studia  
**Identifikační čísla studia:** 545685

**Název práce:** Prozaická tvorba Majka Johansena: analýza hlavních specifik a tvůrčích principů

**Pracoviště práce:** Ústav východoevropských studií (21-UVES)

**Jazyk práce:** čeština

**Jazyk obhajoby:** čeština

**Vedoucí práce:** Mgr. Tereza Chlaňová, Ph.D.

**Oponent(i):** Mgr. Radana Merzová, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 03.02.2021      **Místo obhajoby:** Praha

**Průběh obhajoby:** Začátek obhajoby: 10:30. Studentka představila základní strukturu své práce a seznámila s jejím předmětem. Vedoucí práce, Dr. Chlaňová, seznámila komisi se základními tezemi svého posudku. Zatím v žádné práci nebylo tak podrobně pojednáno o tvorbě M. Johansena. Práce je sevřená a originální, nekopíruje schematické interpretace. Práce zahrnuje i literární kontext tvorby. Výhrady jsou pouze drobné: mohlo by zaznít hlubší teoretické ukotvení. Otázky: které kapitoly by bylo možné více rozpracovat? Jaká je souvislost s tvorbou O'Henryho? Navrhované hodnocení: výborně.

Oponent práce, Dr. Radana Merzová, seznámila komisi se základními tezemi svého posudku. Vysoká úroveň analytické i praktické části práce. Velice kvalitní práce ve srovnání s jinými. Otázka: kterou zahraniční literaturu má na mysli Jakubovskij? Hodnocení: výborně.

Uchazečka odpověděla na výhrady obsažené v posudcích. Nedostatky v teoretické části práce byly způsobeny nezkušeností, nedostatkem času a vládními uzavírkami knihoven. Některé pasáže hodlá dopracovávat. Vliv O'Henryho lze zpracovat ve studii. Jakubovskij měl na mysli především určité americké autory (O'Henry, Poe).

V diskusi zazněl námět Dr. Tumise, že práce by mohla být rozšířena do podoby rigorózní práce a vyzval diplomantku k publikaci částí své práce a ke zvážení postgraduálního studia. Komise se shoduje, že práce je po úpravách vhodná jako práce rigorózní. Komise se po poradě shodla na hodnocení práce výborně. Obhajoba ukončena 10:59.

<b>Klasifikace obhajoby:</b>	výborně (1)	
<b>Předseda komise:</b>	doc. PhDr. Hanuš Nykl, Ph.D.	.....
<b>Členové komise:</b>	Mgr. Tereza Chlaňová, Ph.D.	.....
	PhDr. Stanislav Tumis, M.A., Ph.D.	.....
	doc. Tetiana Sverdan, CSc.	.....