

Univerzita Karlova v Praze

Filozofická fakulta - Katedra psychologie

Celetná 20, Praha 1

Posudek oponenta na diplomovou práci

Název práce: Suicidalita u mladých dospělých s homosexuální orientací

Autorka: Bc. Karolína Slezáková

Oponent: Mgr. Cyril Kaplan

Podněty k obsahu a zpracování DP

V teoretické části práce se autorka věnuje vymezení základních pojmů úzce souvisejících s výzkumným tématem a záměrem. Autorčiny hypotézy je tak možné pochopit v širších souvislostech, čtenář je zde dobře seznámen s teoretickým rámcem, ze kterého vychází výzkumný report představený v empirické části práce. Autorka pracuje s vhodnými zdroji.

Autorka vykazuje obстойné metodologické znalosti a ve většině textu empirické části práce i smysl pro vystihnoutí toho podstatného, co do výzkumného reportu patří, a co je naopak pro čtenáře irelevantní. Výjimku tvoří několik bodů:

- Grafické znázornění hypotéz by mohlo být přímo v textu, ne samostatně v příloze. Grafy pomohou čtenáři pochopit např. velikost rozdílu mezi porovnávanými skupinami. V dané příloze chybí text samotných hypotéz, tím se tato stává v podstatě jen jakýmsi nepraktickým doplňkem. Oproti tomu grafické znázornění demografických charakteristik vzorku by v případě, kdy tyto nejsou samotnými zkoumanými proměnnými, mohlo být odsunuto do přílohy. Výzkumný report je potřeba držet co nejtěsněji kolem výzkumného cíle, výzkumných otázek a hypotéz.
- Oponent v textu nenašel informaci o typu rozložení jednotlivých proměnných. Použitý Welshův t-test i Pearsonův korelační koeficient přitom předpokládají normalitu rozložení.
- Autorka zvolila výzkumný design se sérií sedmi hypotéz, dle názoru oponenta se tak jedná o vícečetná porovnání. V takovém případě by se zdálo vhodnější použít jiný postup statistických výpočtů, který by bral na zřetel tzv. „multiple comparison problem.“

Oponent oceňuje jazykovou úroveň práce, jak v gramatické, tak v syntaktické rovině. Obě části práce jsou vystavěny s ohledem jedna na druhou a tvoří soudržný a funkční celek. K celkové stavbě práce má oponent několik podnětů:

- Úvod by mohl být rozdělen do dvou částí, jedné, která poskytne čtenáři širší rámec, seznámení s postoji a rolí autorky a druhé, která se bude co nejtěsněji držet vymezeného výzkumného problému.
- Obdobně by mohla být rozdělena do dvou částí i diskuze, která je tak v podstatě strukturovaná již nyní. V první části autorka diskutuje postupně všechny své výzkumné výsledky a ve druhé pak nastiňuje možné přesahy výzkumů a další témata rozšiřující teoretický rámec studie.
- Interpretace pečlivě zpracovaných a přehledně prezentovaných výsledků je v podstatě příliš stručná a zasloužila by si více prostoru. Nyní jí patří v podstatě jen tři a půl strany v rámci diskuze. Např. zjištění, že zhruba polovina ze všech probandů dosahuje vysokého skóre na škále suicidality by mělo být hlouběji rozebráno.

Otázky k obhajobě

Proč autorka zvolila dělení na hlavní a vedlejší hypotézy, kde se tímto postupem inspirovala, a kdy přesně a v jaké posloupnosti jednotlivé hypotézy vznikaly? Nebylo by vhodnější „vedlejší hypotézy“ pojmut jako samostatnou exploratorní část studie? Jak by takový přístup proměnil výzkumný design, zejména zvolené statistické testy?

Zvažovala autorka i jiný metodologický rámec v přístupu k problému, např. kvalitativní? Co by taková změna přístupu měla za (ne)výhody?

Hodnocení práce

Práce obsahem i rozsahem splňuje nároky kladené na diplomovou práci. Autorka prokazuje dobré schopnosti jak ve stavbě a realizaci výzkumné studie, tak v práci s vědeckými texty. Autorka dokáže abstrahovat podstatné a v rámci vědecké práce čtivým a srozumitelným způsobem představit vlastní uvažování nad zvoleným tématem. Práce tak tvoří smysluplný celek, jehož četba je obohacující.

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně až velmi dobře.

V Praze dne 20.1.2021

Cyril Kaplan

