

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Martin Šebák

Název práce: Nejvýhodnější daňové ráje pro sportovce a vlastníky sportovních klubů

Cíl práce: Hlavním cílem bakalářské práce bylo určit nejvýhodnější daňové ráje pro sportovce jakožto fyzické osoby a nejvíce vyhovující offshorové oblasti pro majitele fotbalových klubů představující osoby právnické, a zároveň reprezentující kategorii sportovních klubů. Ke každé kategorii budou určeny tři nejvýhodnější daňové ráje, které budou plně odpovídat ideálním daňovým rájům, které by sportovci a firmy mohli legálně využívat.

Jméno vedoucího: Bohumír Štědroň

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná	Průměrná	Nadprůměrná
Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:		
Stupeň splnění cíle práce		Dobře (přip. 40 a 41)
Logická stavba práce		Dobře (přip. 12, 39, 49)
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář		Nevyhověl (přip. 13, 14, 17, 51 a další)
Adekvátnost použitých metod		Nemohu posoudit (přip 40 a 41)
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta		Nevyhověl (přip 45)
Úprava práce: text, grafy, tabulky		Velmi dobře (přip. 1 a 19)
Stylistická úroveň, jazyk		Nevyhověl (přip.2, 3, 5, 6, 7 a další)

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná Průměrná Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

Bakalářská práce na téma „Nejvýhodnější daňové ráje pro sportovce a vlastníky sportovních klubů“ neodpovídá požadavkům pro psaní závěrečných prací.

Teoretická část je založena na popisu české legislativy v oblasti daní. Autor zde ovšem využívá zastaralou legislativu, a proto není tato část zpracována správně. Druhá polovina teoretické části je sestavena jako kompilát přímých a nepřímých citací. Autor práce neprovádí rešerši literatury. Samotná témata, která autor do práce vložil považují za správně zvolená, ale nedostatečně rozpracovaná.

Metodická část je sepsána nesrozumitelně. Z této části není vůbec jasné, jakým způsobem bude autor v praktické části práce průzkum provádět. Je zde pouze patrné, že bude hledat státy, které odpovídají stanoveným kritériím; chybí zde ovšem základní vzorek a zdůvodnění výzkumného vzorku. Stanovená kritéria jsou uvedena ve dvou kapitolách, a to kritéria výběru a vícekritériální analýza. Celkově je metodická část napsána zmatečně.

Úvod analytické části uvádí několik sportovců a fotbalových klubů, které využívají daňové ráje. Tato část má spíše charakter teoretické části a měla by tedy být umístěna tam. Celá kapitola 5 je založena na nepodložených novinových článcích, které jsou velmi často neaktuální. Výsledková část, tedy kapitola 6 je sepsána pouze na 1 stranu práce, kde autor uvádí 6 zemí, které zvolil jako daňové ráje. Není zde patrné, jak autor k těmto státům dospěl či odkud seznam převzal.

Dále se autor věnuje vybraným státům a v části, jež má být pravděpodobně syntetická, uvádí informace k jednotlivým státům; i v této části autor zakládá text na kompilaci nepřímých citací, kde čerpá z nevalidních sekundárních zdrojů. V této části zcela chybí studentův přínos.

Vzhledem k tomu, že není jasné, jak autor získal výsledky v kapitole 6, nelze tuto část práce správně hodnotit. Autor zde uvádí drobné limity práce, což se dá považovat za správné. Dále autor komentuje pořadí v nějakých seznamech, ale se seznamy v práci nepracuje. Seznamy nejsou ani součástí příloh.

Závěry práce jsou zpracovány v kontextu práce správně.

Práce dle TURNITIN vykazuje 80% shodu s jinými texty, z toho 65% shodu s jiným textem odevzdaným na Karlově universitě. Na první pohled se tedy zdá, že práce je z velké části zkopírovaná z jiného zdroje. Vzhledem k tomu, že zmiňovaný dokument nemám k dispozici a jeho obsah proto nemohu prověřit, není možné se k vykázané shodě obou dokumentů jakkoli vyjádřit.

Zásadní nedostatky: chybí empirický přínos studenta, velké množství pravopisných chyb, nelogické a strohé vyjádření výsledků.

Celkově práci považuji za podprůměrnou.

Připomínky:

1. Autor v práci nedodrжуje typografické minimum; text se tak pro čtenáře stává komplikovanějším.
2. Autor prezentuje práci jako kolektivní; přímo uvádí „v naší práci“; bakalářský titul není kolektivní titul a autor práce má svou práci zpracovávat výhradně sám.
3. V bakalářské práci se nachází řada pravopisných chyb. Například: *...daně stačili...; ...my jsme zprostředkovaly...; ...my jsme získaly...; ...skupina Corpnet spolu s univerzitou v Amsterdamu sestavili...; ...Díky databázím obchodních společností jsme získaly...; ...vybrané daňové ráje by mohli...; ...Z nich jsme musely odebrat...“* a další.
4. V anglickém abstraktu autor chybně překládá daňový ráj jako TAX HEAVEN, správně je TAX HAVEN.
5. Anglický abstrakt má nízkou jazykovou úroveň; jedná se o nepodařený mechanický překlad české verze; anglický abstrakt tak v některých částech nedává smysl.
6. Autor v práci využívá velké množství konotativních slov a tím znesnadňuje čtenář čtení práce.
7. Stylistika textu je velmi složitá, i tento důvod znesnadňuje četbu textu.
8. V práci se často objevují nesmyslná spojení, jako například „celosvětový sportovec“ či „celosvětová firma“.
9. V práci je řada překlepů.
10. Autor chybně chápe některé termíny a vytváří tak nesmyslné věty, například: *...Daňové ráje neodmyslitelně patří do neustále rostoucí celosvětové globalizace...“* či *...O jejím (myšleno daň z nabytí nemovitých věcí) zrušení se stále diskutuje a bývá častým druhem investování u vrcholových sportovců...“* nebo zavádějící věty, např. *...daňový ráj evokuje v lidech pocit, že se jedná o místo, kde často dochází k nečestným a nelegálním praktikám, známým jako „praní špinavých peněz...“* nebo *„příjmy z kapitálových majetků a jejich pronájmu“*.
11. Na straně 12 autor uvádí doslovný překlad části článku (Garcia-Bernardo, Fichtner, Takes, 2017), je v tomto případě nutné uvést přímou citaci nikoli nepřímou.
12. Některé odstavce, které autor uvádí v úvodu, tam nepatří. Například poslední dva, kde autor definuje cíl práce a popisuje obsah práce. Také v úvodu několikrát uvádí, čemu se práce věnuje, což je jasné z názvu práce a není potřeba tuto informaci několikrát opakovat.
13. Autor se dopouští nepřesností při rozboru zákona o daních z příjmů – např. „daň z příjmu fyzických osob“ místo daň z příjmů, dále je nesprávně uvedeno, že daňový rezident se musí zdržovat min. „půl roku“, dle § 2 odst. 4 ZODP je to 183 dnů (zákonně lhůty je nutno uvádět přesně).
14. Živnostenské listy se již nevzdávají, vydává se „živnostenské oprávnění“.
15. Autor nezná pravidla psaní číslovky a znaku – 60 % (šedesát procent) vs. 60% (šedesátiprocentní).
16. Autor buď nepochopil systém soudů v ČR nebo nepochopil příslušná rozhodnutí ve věci daní z příjmů Davida Lafaty. Nestačí napsat, že problematikou zdanění sportovců s zabýval NSS a ÚS v několika rozsudcích. Je třeba uvést, o jaká rozhodnutí se jednálo.
17. Podkapitoly 2.3.3 a 2.3.4 nemají žádný zdroj, autor zde text vydává za svůj, což by se dalo brát jako plagiátorství.

18. V kapitole 2.3.5 autor uvádí, že je možné vlastnit nemovitost prostřednictvím akciové společnosti; nicméně zde opomíjí vlastněné nemovitosti i pomoci jiných obchodních společností, například s.r.o.
19. U tabulky 1 je chybně uveden zdroj nad tabulkou; je také uveden v chybném formátu. Původní zdroj je IMF (2008)... V případě autora je nutné uvést IMF (2008) in Mara (2015).
20. Autor velice často vychází ze sekundárních zdrojů, a proto využívá zastaralé informace.
21. V kapitole 2.3.5 autor uvádí, že se kupující vyhne placení daně z převodu nemovitostí, ta se ovšem od roku 2013 neplatí – autor pracuje s neaktuálními právními předpisy.
22. Kapitola 2.3.6 je nazvaná investice, nicméně se věnuje jen investicím do cenných papírů a úplně opomíjí jiné druhy investic. Kapitola je nedostatečně rozpracovaná.
23. V kapitole 2.3.9 autor uvádí jako příklad fotbalistu „Ronalda“, z textu není patrné zda je jedná o portugalského hráče číslo #7 či brazilského hráče #9.
24. Akademické práce se zpravidla píší neosobně.
25. Metodická část je zpracovaná neodborně; autor zde nepoužívá obvyklé označení metod či výzkumného souboru a užívá vlastní názvosloví.
26. V kapitole 4.3 si autor stanovuje kritéria zemí, které bude vyhledávat, následně v kapitole 4.4 přidává další kritérium, a to nejnižší daň z příjmu; dále přidává kritérium vyškrtnutých zemí. Text je v této pasáži pro čtenáře sepsán velmi zmatečně.
27. Text práce je psaný žurnalistickým stylem, který ovšem není pro akademické práce vhodný.
28. V kapitole 5.1.1 autor uvádí příjmy Cristiana Ronalda z reklamy v roce 2016 a uvádí, že je danil jinak než u svého zaměstnavatele Juventus Turín. CR#7 ovšem do Itálie přestoupil až v roce 2018, informace uvedená v práci je tak fakticky nepravdivá, i když platí, že v těchto případech došlo k rozdílnému danění, ale nikoli z důvodů, které naznačuje v textu autor práce.
29. Autor práce nesprávně pracuje s velkými písmeny u anglických termínů.
30. Autor na straně 28 chybně označuje název země Hong Kong (anglicky) či Hongkong (česky).
31. Údaje uvedené v kapitole 5.1.1 jsou staršího data (2015 či 2016), pro práci odevzdanou v roce 2020 by bylo vhodné uvést aktuální data.
32. Celá kapitola 5.1 čerpá z nevalidních zdrojů.
33. V kapitole 5.1.4 autor chybně označuje Lleytona Hewitta za aktivního hráče tenisu, ten svou kariéru ukončil v roce 2016; stejný případ je u Caroline Wozniacké, která svou kariéru ukončila v lednu 2020.
34. Autor na straně 30 uvádí, že v USA v Kalifornii se platí daň z příjmu ve výši 63 %, to je ovšem neaktuální údaj.
35. Celá kapitola 5.1 je nekonkrétní, jedná se pouze o obecné neověřené informace převzaté z novinových článků. Autor zde přebírá mnoho informací, které vůbec nemají spojitost se splněním cíle práce.
36. Akademické práce se musí psát nadčasově; není tedy vhodné uvádět fráze jako „aktuálně nejlepší“, „v této sezóně“, „úřadující mistr“, „z posledních tří let“, apod.
37. Informace uvedené v úvodu kapitoly 5.2 jsou nekonkrétní a v některých případech i zastaralé.
38. Informace uvedená na str. 33 ohledně dědické daně v GB je zavádějící. „*dědické daně u majetku vysoké hodnoty ve Spojených státech*“ (autor chybně uvádí Spojené státy místo Spojené království) *mohou stoupnout až na 40%*. Dědická daň v GB je stanovena na 40 %, naopak může dojít ke snížení na 36 %, pokud bude minimálně 10 % procent majetku převedeno na charitu. Autor tuto záležitost popisuje nepřesně.
39. Kapitola 5 je uvedena v analytické části práce, ale má spíše charakter teoretický; jedná se o kompilát nepřímých citací převzatých z nevalidních zdrojů.
40. V kapitole 6.1 autor uvádí, že po přezkoumání mu vyšly 3 státy jako nejvýhodnější; autor ovšem neprezentuje žádnou analýzu zemí a není tak jasné, jak se k seznamu tří zemí dostal.
41. To samé platí pro kapitolu 6.2, není zřetelné, odkud autor výsledky čerpá; zdá se, že autor neprovedl žádnou analýzu.
42. Odkazy uvedené v seznamu literatury 40 - 43 nemají funkční odkazy, nelze ověřit, co autor práce převzal ze stránek a co je jeho přínos k problematice.
43. Úvod do kapitoly 7.1 je přímým překladem webové stránky The world factbook, je tedy nutné uvést přímou citaci, nikoli nepřímou.

44. Odkaz u zdroje 30 je nefunkční, není tedy možné zdroj ověřit.
45. Kapitoly 7.1, 7.2 a 7.3 jsou kompilátem překladů z několika webových stránek.
46. Informace uvedené v kapitole 7.3 jsou neaktuální, vychází z novinového článku uveřejněného v roce 2013. Ceny nemovitostí v Monaku se od té doby téměř zdvojnásobily. Daň z příjmu také klesla oproti uváděné sazbě (33,3 %) platné v roce 2013.
47. Na straně 45 chybí čárka před „a proto“.
48. Autor zaměňuje slovo výzkum za průzkum.
49. V prvních 3 odstavcích v závěru autor uvádí obsah práce, což není vhodné.
50. Seznam literatury není zarovnaný doleva.
51. Autor často čerpá z nevalidních zdrojů.
52. Seznam literatury vykazuje drobné formální nedostatky.

Otázky k obhajobě:

1. Uvádíte, že daň je nevratná. Je tomu tak vždy? Pokud ne, uveďte prosím případ, kdy je možné, že se daň poplatníkovi vrátí.
2. Jaký je rozdíl mezi občanským sdružením a spolkem? Lze nyní založit občanské sdružení?
3. Co všechno je předmětem daně z příjmů fyzických osob?
4. Jak vysokou daň z příjmů platí vysoko příjmoví obyvatelé Kalifornie v USA?
5. Jaké jsou aktuální daně z příjmů právnických a fyzických osob ve Vámi uváděných daňových rájích?
6. Jaký je přínos Vaší práce? Jak se Vaše výsledky liší od výsledků uvedených na webových stránkách, které se zabírají daňovými ráji?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: nevyhověl

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 16.1.2021

.....
Tomáš Ruda