

## Ústav východoevropských studií FF UK

### Posudek vedoucího/oponenta bakalářské/magisterské práce<sup>1</sup>

Jméno a příjmení autora práce	Вс. Aleksandra Kishkina
Studijní obor	Ruský jazyk a literatura
Název práce	Антирелигиозная пропаганда на страницах журнала «Безбожник»
Oponent práce	PhDr. Stanislav Tumis, M.A., Ph.D.

### Povinné hodnocení<sup>2</sup>

	1	2	3	4	5
Struktura práce	<u>X</u>				
Formální podoba práce		<u>X</u>			
Stylová a jazyková úroveň		<u>X</u>			
Výběr literatury	<u>X</u>				
Teoretické zpracování tématu		<u>X</u>			
Vlastní přínos práce, osobní zaujetí tématem	<u>X</u>				
Kreativita, původnost zpracování	<u>X</u>				
Splnění zadání práce	<u>X</u>				
Přínos práce pro daný obor	<u>X</u>				

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte

<sup>2</sup> Do příslušné kolonky zaneste křížek. 1 = nejlepší hodnocení, 5 = nejhorší hodnocení

## **Dodatečné poznámky a připomínky**

Diplomová práce Bc. Aleksandry Kishkiny se věnuje klíčovému aspektu sovětské propagandy, která byla v prvních dvou desetiletích směřována proti náboženství. Diplomantka zvolila velmi dobrou a jasnou strukturu své práce, kde se nejprve pokusila zasadit celé téma do historického kontextu, přičemž se nevěnuje jen sovětských reáliím, ale také například analýze srovnatelných časopisů vycházejících na Západě. Ačkoli se ve svých historických interpretacích dopouští jistých nepřesností a drobných faktografických chybiček, nijak zásadně to její práci, jejíž jádro spočívá ve třetí kapitole, neubližuje. Největší přínos spatřuji v práci s materiálem a oceňuji podrobný rozbor a velmi výstižnou tematizaci klíčových témat zkoumaného časopisu. Jistou chybu vidím v tom, že téma propagandy by si zasloužilo přeci jen hlubší teoreticko-metodologické vymezení, nicméně práce s materiálem tuto chybu vyvažuje. Autorce se podařilo shromáždit navzdory složité situaci posledního roku také velké množství cenného materiálu, takže považuji na této úrovni heuristickou základnu za dostatečnou, byť v dalším případném studiu by se autorka nepochybně dostala k dalším důležitým materiálům v zahraničních knihovnách, případně archivech. Práci považuji za velmi zdařilou, někde na pomezí mezi výbornou a velmi dobrou, nakonec se však ve svém hodnocení přikláním k hodnocení výborně, které by mělo být potvrzeno úspěšnou obhajobou.

## **Otázky k obhajobě**

Pokud byste se věnovala dále výzkumu tohoto tématu, jaká dílčí témata byste dále rozvíjela?

**Jednoslovné hodnocení práce:** výborně

PhDr. Stanislav Tumis, M.A., Ph.D.

Ústav východoevropských studií, FF UK