

POSUDEK OPONENTKY PRÁCE

FOJTÍK, Dominik. *Dopad kariérového poradenství na osobní pohodu dospělého jedince*. Praha, 2021. 88 s., 4 strany příloh. Diplomová práce (Mgr.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: doc. PhDr. Helena Zášková, CSc.

1. Obsah a struktura práce

Autor předkládá k obhajobě diplomovou práci na podnětné a stále aktuální téma kariérového poradenství v andragogickém kontextu, s přesahem do oblasti psychologie. Práce má rozsah 88 stran, z toho větší část – 53 stran je věnována teoretické rešerši. V úvodu autor formuluje cíl práce. Ten v části praktické, kterou tvoří kvantitativní výzkum, rozpracovává do více detailních výzkumných otázek a výzkumných hypotéz. V úvodu autor jasně komunikuje strukturu práce. Teoretická část je dále tvořena třemi hlavními kapitolami, kterými jsou: kariérové poradenství pro dospělé, osobní pohoda (well – being) a vztah mezi kariérovým poradenstvím a osobní pohodou. Struktura práce respektuje cíl práce i zvolené téma. V kapitole o kariérovém poradenství najdeme jeho definici, rovněž definici kariéry, kariérního managementu a kariérového rozvoje. Autor se zaměřil na hodnocení aktuální situace v oblasti kariérového poradenství v ČR. Kapitola je zakončena pojednáním o formách a metodách poradenství. Třetí kapitola je věnována tématům osobní pohody, osobní pohody a kvality života a čtvrtá kapitola nabízí velmi pestré pojednání o možných pozitivních dopadech kariérového poradenství na různé aspekty well-being. Najdeme zde přehled prací zabývajících se dopady v oblasti emočního prožívání, posilování sebevědomí, optimismu a konstruktivního přístupu při stanovování si cílů až po pozitivní rekonstrukci vnímání minulých zkušeností a podporu sebedůvěry.

2. Odborná úroveň

Práce – její teoretická část, výzkumné cíle, otázky a hypotézy a zvolená metodika tvoří kompaktní celek, dílčí kapitoly na sebe dobře navazují. V detailu by se daly práci vytknout drobné nedostatky. Autor málo srozumitelně formuluje hypotézu č. 1. Při ověřování hypotézy č. 2 by se místo přístupu s tzv. cut-off score daly spíše srovnávat výsledky v dotazníku osobní pohody mezi jedinci, kteří se z hlediska počtu absolvovaných poradenských hodin umístili v horní čtvrtině s těmi, kteří se umístili v dolní čtvrtině. Dále autor věnoval velký prostor výstupům deskriptivní statistiky, které jsou z hlediska vědeckého poznání méně validní, zejména pokud nemáme srovnávací skupinu, resp. nedošlo k opakovanému měření v míře well-being před absolvováním a po absolvování poradenství. Přesto se mu velmi zdařilým způsobem podařilo dosáhnout cíle práce, ověřit hypotézy a dvě z nich i prokazatelně potvrdit.

3. Práce s literaturou

Autor téma zpracoval s použitím 90 tématu relevantních zdrojů. Seznam je „vyrovnaný“ – co se týká zástupců zahraničních i českých literárních pramenů. Mezi zdroji najdeme knižní publikace, časopisy, zákoníky i online zdroje. Autor se řídil požadovanou citační normou. I po odborné stránce s literaturou velmi dobře pracoval.

4. Grafické zpracování

Po grafické stránce práce splňuje nároky kladené na diplomové práce.

5. Jazyková úroveň

Autor se vyjadřuje srozumitelně, pracuje s odpovídajícími jazykovými prostředky (zná vhodné odborné termíny a pojmy). V práci se místy vyskytují zbytečné překlepy (chybějící písmeno apod.).

6. Podněty k rozpravě

Jaká jsou podle autora metodologická úskalí práce v souvislosti s velikostí vzorku a metodou sběru dat? Jaká jsou podle autora úskalí z hlediska formulace závěrů s ohledem na to, že práce absentuje srovnávací skupinu, případně měření a srovnávání úrovně well-being u zkoumaného vzorku před a po kariérovém poradenství?

7. Závěrečné hodnocení práce

Práci celkově hodnotím jako zdařilou, zejména pro dobře a strukturovaně zpracovanou teoretickou část s použitím mnoha relevantních zdrojů. Pro jednoznačné zkoumání vlivu kariérového poradenství na osobní pohodu by bylo zapotřebí upravit design výzkumu v tom smyslu, že by byla zařazena srovnávací skupina, anebo by byla měřena úroveň well-being před a po absolvovaných konzultacích. Práci doporučuji k obhajobě s navrhovaným hodnocením **výborně**.

27. 1. 2021

PhDr. Alexandra Fonville, Ph.D.