

# Zápis o části státní závěrečné zkoušky

## Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2020/2021

**Jméno a příjmení studenta:** Bc. Lucie Bartošová  
**Identifikační číslo studenta:** 19153488

**Typ studijního programu:** navazující magisterský  
**Studijní program:** Filologie  
**Studijní obor:** Koreanistika  
**Identifikační čísla studia:** 584465

**Název práce:** Srovnání přístupu japonských a západních badatelů ke studiu lidového náboženství Koreje v první polovině 20. století

**Pracoviště práce:** Katedra sinologie (21-KSI)

**Jazyk práce:** čeština

**Jazyk obhajoby:** čeština

**Vedoucí práce:** Mgr. Marek Zemánek, M.A., Ph.D.

**Oponent(i):** doc. PhDr. Miriam Löwensteinová, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 29.01.2021      **Místo obhajoby:** Praha

**Průběh obhajoby:** Stručné představení práce, vysvětlení přístupu k zadanému tématu a výběru zkoumaných prací. Zdůvodnění časového ohraničení předmětného studia. Představení výsledů práce - zjištění emotivního způsobu narativu u západních výzkumů, negativní hodnocení atd., ve srovnání s přístupy Japonců. Detailnější popisy v japonských pracích, bohatší pojmosloví atd. V poslední části práce bylo provedeno hodnocení přijetí dřívějších výzkumů, se zjištěním politických motivů, při absenci konkrétní argumentace. U západních badatelů je postoj korejských hodnotitelů mnohem vstřícnější, navzdory nižší faktografické hodnotě. Komentář vedoucího práce - kladné hodnocení rozsahu studovaného vzorku, navzdory menší hloubce zpracování tak vynikly rozdílnosti přístupů a jejich současného hodnocení. Práci vedoucí doporučuje k obhajobě s navrhovaným hodnocením výborně. Téma i způsob zpracování se jeví nosné a příhodné pro další výzkum. Reakce na komentář vedoucího. Komentář oponenta. Pozitivní hodnocení skutečnosti, že řešitelka zpracovala velký objem materiálů v korejštině, japonštině a angličtině. Poukázání na důležitost kladení relevantních otázek v průběhu psaní. Z hlediska oponenta by bylo vhodné zpracovávat obsah řešitelkou více komentovat a hodnotit. Podobně jako vedoucí kladně hodnotí též míru srovnání odlišných přístupů i jejich současného hodnocení. S přihlédnutím k nasazení řešitelky a k evidentnímu objemu vykonané práce na tématu, také navrhuje hodnocení výborně. Reakce řešitelky na podněty oponenta s vysvětlením obecné úlohy religionistického výzkumu v dobovém kontextu koloniální nadvlády, odlišnou motivací výzkumu atd. Po poradě komise je práce hodnocena výborně.

|                              |  |       |
|------------------------------|--|-------|
| <b>Klasifikace obhajoby:</b> | výborně (1)                            |       |
| <b>Předseda komise:</b>      | doc. PhDr. Miriam Löwensteinová, Ph.D. | ..... |
| <b>Členové komise:</b>       | Mgr. Marek Zemánek, M.A., Ph.D.        | ..... |
|                              | PhDr. Tomáš Horák, Ph.D.               | ..... |