

**Katedra sociální práce FFUK**

**OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Autorka: Blanka Roušalová**

**Název práce: Postoje vedoucích pracovníků k supervizi v přímé péči**

Bakalářská práce Blanky Roušalové se zabývá o problematikou supervize pracovníků v přímé péči v domovech pro seniory. Práce je členěna na přehledovou a výzkumnou část.

V přehledové části se autorka zabývá historií a současností supervize včetně jejího legislativního rámce. Vychází z české historie supervizní, která má kořeny v psychoterapeutickém systému SUR a v psychoterapeutické práci, a dále popisuje mechanismy, které přenesly supervizi z prostředí ryze terapeutického do sociální sféry. Autorka se adekvátním způsobem opírá o důležité zdroje v literatuře a pojímá tyto otázky uceleně a s vhledem. V dalších kapitolách přehledové části se zabývá potřebami pracovníků přímé péče v oblasti sociálních služeb se zvláštním zřetelem na zátěžové momenty a riziková místa. V jedenácté kapitole se autorka věnuje specifickým místům supervize v oblasti sociálních služeb v kontextu přímé péče.

Do původního autorčina záměru uskutečnit kvalitativní studii vstoupila současná epidemiologická situace. Autorka svůj původní výzkumný záměr ve vztahu k okolnostem pozměnila na dotazníkové šetření, co se mi jeví jako funkční krok.

Autorka si jako výzkumný cíl klade: 1. „Zjistit, zda vedoucí přímé péče vnímají supervizi pro své zaměstnance jako přínosnou, chápou ji jako důležitou součást zvyšování kvality v sociálních službách a zda mají od svých zaměstnanců zpětnou vazbu o tom, jak supervizi přijímají pracovníci přímé péče. 2. Zjistit, jakou souvislost má osobní zkušenost vedoucích pracovníků se supervizí s postojem k supervizi v přímé péči.“

Autorka oslovila pražské a středočeské domovy pro seniory a dotazníkem oslovila vedoucí pracovníky přímé péče. Dotazníky měly nízkou návratnost. V průběhu administrace se autorka nakonec rozhodla, ve vztahu ke covidu – 19, pracovníky neupomínat, ale transformovala dotazník do digitální podoby, což považují za šťastný krok. Autorka získala celkem jedenáct odpovědí. S tím souvisí moje otázka: **1. Co vedlo autorku k rozhodnutí administrovat dotazník pouze vedoucím pracovníkům přímé péče?**

**2. Jak mohla výsledky o přijímání a poskytování supervize u pracovníků přímé péče zkusit okolnost, že odpovídali pouze vedoucí pracovníci?**

Po stylistické stránce je práce bez problémů. Namátkou nacházím v práci gramatické chyby. Příklad: „etimologicky“/správně etymologicky, chyby ve shodě podmětu a přísudku ( např.str. 31 „K výzkumným otázkám jsem přidala i takové, které se týkali osobní zkušenosti vedoucího“).

Přesto si myslím, že autorka získala důležité odpovědi, samozřejmě, jak správně uvádí, které nemají obecnější platnost. V práci však postrádám shrnutí odpovědí do nějakých problémových okruhů, z nichž by ona sama či další autoři mohli při koncipování další studie vycházet. I když jde o bakalářskou práci, postrádám zde diskusi, v níž by autorka mohla své získané výsledky posoudit do větší hloubky.

Práci, i ve vztahu k zmíněným obtížím, hodnoším jako **velmi dobrou**.

V Praze 2.2. 2021

PhDr. Daniela Vodáčková

oponentka