

Posudek vedoucího práce

VAN, Dominik. *Participace druhé generace Vietnamců v České republice na vysokoškolském vzdělávání*. Praha, 2021, 58 stran, 4 přílohy. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: doc. PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Tematika participace na vysokoškolském vzdělávání není sice typicky doménou andragogiky, ale výzkumu vzdělávání dospělých se minimálně dotýká, spíše se s ním překrývá. Kategorie mladých dospělých je navíc stále obtížněji jednoznačně ohraničitelná. Možnost ji poznávat je i cestou pro pochopení řady společenských trendů. Zaměření na vietnamskou komunitu je v kontextu závěrečných prací na katedře inovativní.

Celkový rozsah práce je spíše skromný, ale rozhodně ho nelze označit jako nedostatečný. Rozdělení do pouhých tří hlavních kapitol se jeví jako dostatečné. Zařazení čtyř příloh je účelné.

2. Odborná úroveň

Teoretické vymezení slouží jako východisko pro empirické šetření, v němž lze spatřovat hlavní přínos práce. Ve vztahu k této části se omezují na poznámku, že využití hlavní koncepty (Hofstede a Inglehart) by mohly být přiblíženy také s pomocí odkazů na jejich sporné rysy. Určité limity v korektuře se vyskytují i u korektury věcné (na s. 28 se hovoří o 6 respondentech šetření, na s. 31 pak o 7, tento počet nacházíme i v přehledové tabulce se základní charakteristikou respondentů v příloze B). Šetření nabídlo podnětné informace, ty hlavní z nich jsou autorem práce komentovány a zařazovány do souvislostí, ale v tomto úsilí by bylo možné (či přesněji řečeno vhodnější) nastavit pomyslnou laťku ambicí o něco výše. „Diskuse“ je zpracována minimalisticky (avšak v akceptovatelném rozsahu). Stručnost Diskuse (jen) částečně kompenzuje Závěr. Přesto je potřeba zdůraznit, že empirické šetření naplňuje hlavní parametry spojované s bakalářskou úrovní. Pro čtenáře, který není detailněji obeznámen s problematikou, může být v mnohém podnětné.

3. Práce s literaturou

Práce s literaturou je v hlavních ohledech v pořádku, i když bych považoval za vhodnější využívat více primární zdroje informací. Počet zpracovaných pramenů je spíše podprůměrný. Pokud jde o výběr literatury, místy by řešenou problematiku pokryly lépe aktuálnější zdroje (počet studujících Vietnamců na VŠ v ČR je na s. 22 uváděn za pomoci pramene z roku 2013). Zdroj Fujda et al. je v Soupisu bibliografických citací uveden mimo abecední pořádek.

4. Grafické zpracování

Grafické zpracování je bez větších nedostatků. Poslední věta kap. 1.3 odkazuje na text „níže“, odkazovaný materiál je ale zařazen (až) v části Přílohy.

5. Jazyková úroveň

Použitý jazyk je čtivý.

6. Podnět k rozpravě

Lze podle Vašeho názoru očekávat, že za 20 let bude v České republice možné hovořit o vietnamské minoritě jako o skupině se zvláštními potřebami – ať už ve vztahu k dětem nebo dospělým?

7. Závěrečné zhodnocení práce

Hodnocená práce odpovídá všem základním parametrům bakalářského projektu. Její limity jsou uvedeny hlavně v bodě 2 tohoto posudku. Doporučuji ji k obhajobě s návrhem hodnocení „velmi dobře“.

28. 1. 2021

doc. PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.