

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno:	Lucie Vnoučková
Téma práce:	Místní referendum v České republice
Rozsah práce:	51 stran - 40 stran textu
Datum odevzdání práce:	21.1.2021
Oponent:	Ing. Jiří Čermák Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka práce se sice nezabývá novým tématem, ani v souvislosti se současnou právní úpravou místního referenda v ČR, kterou se studentka v práci také zabývá, nedošlo k žádným zásadním změnám, přesto se domnívám, že studentka v rámci zvoleného tématu vnáší v dílčích částech práce nový pohled na místní referenda v ČR, a to především v kapitolách 4 a 7 této práce (Otázky místního referenda a Praktická část).

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma práce vyžaduje rozsáhlejší znalosti a povědomí o místním referendu. Na druhou stranu je nutné konstatovat, že problematika místního referenda je dobře popsána přímo v zákoně o místním referendu, zároveň četné výklady formou právních komentářů jsou rovněž dostupné. Praktická část práce, která je velmi zajímavá, vychází rovněž z dostupných statistik Ministerstva vnitra ČR. Vyjimku v rámci zpracování tohoto tématu v práci tvoří podkapitola, která se týká ústavního zakotvení místního referenda, kde existují odlišné názory a autorka práce se toto zakotvení snaží v textu práce vystihnout (podkapitola Místní referendum v ústavním pořádku ČR).

3. Formální a systematické členění práce

Autorkou zvolená struktura práce je při širším pohledu na práci logická. Po detailním prostudování práce lze konstatovat, že především části práce, které se věnují zhodnocení jednotlivých otázek pokládaných v referendech a vyhodnocení četnosti konaných referend za zvolené časové období mohla autorka práce věnovat větší pozornost a tím tak zkvalitnit a rozšířit formulované závěry, které jsou mnohdy spíše obecné. Konkretizace formulovaných závěrů by rozhodně přispěla ke zkvalitnění celé práce.

4. Vyjádření k práci

Předkládanou práci je možné považovat za dobře provedený základní rozbor místního referenda v ČR. Studentka zpracovala svou práci na základě dostatečného množství citovaných zdrojů, chybí však zahraniční zdroje literatury. Drobné výhrady mám k formálním náležitostem práce, ale také i k praktické části práce studentky. Tyto určité nedostatky oponované práce jsou vyjádřeny v konkrétních částech posudku. Formulované výhrady zohledňuje závěrečné hodnocení této práce.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	<p>Autorka práce si stanovila tři cíle: podat ucelený obraz o místním referendu v ČR, kriticky zhodnotit pokládané otázky v již proběhnutých referendech, dále zhodnotit četnost místních referend za zvolené časové období.</p> <p>Domnívám se, že autorka práce úspěšně splnila první cíl práce, a to na základě vhodně koncipované literární rešerše i obsahu této části práce, která podává vhodně formulovaný a ucelený obraz problematiky místních referend v ČR. U kritického zhodnocení pokládaných otázek v místních referendech se domnívám, že ke škodě autorky práce nedošlo k naplnění možného potenciálu, který tato část práce studentce nabízela. To se také projevilo ve formulovaných závěrech práce, které mohly být ještě konkrétnější a komplexněji propracované. Zhodnocení četnosti místních referend je v práci provedeno.</p>
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Na základě prostudování práce se domnívám, že autorka práce postupovala samostatně při zpracování oponované práce. Zároveň práce nevykazuje známky plagiátorství.
Logická stavba práce	Práce je logicky členěná, i když k některým částem práce mám určité výhrady (viz formální a systematické členění práce).
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce obsahuje dostatečné množství zdrojů. Zahraniční zdroje v práci chybí!
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka práce provedla dostatečně hlubokou analýzu zvoleného tématu práce, avšak tato hloubka není ve všech částech práce totožná. Zatímco hloubka provedené analýzy v teoretické části práce je dostatečná, v praktické části práce mohla studentka své zkoumání více zacílit a prohloubit.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Jak již bylo výše v posudku uvedeno, určité výhrady mám i k formálním náležitostem práce (např. na str. 20 je odlišné řádkování, chybí nadpisy a číslování tabulek a grafů aj.).
Jazyková a stylistická úroveň	Občas v některých slovech chybí písmenka, občas jsou některá slova špatně skloňována, výjimečně některá souvětí nedávají smysl. Autorka práce občas používá citově zabarvená slova v textu.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Většina připomínek a výhrad k oponované práci je již v rámci struktury posudku na příslušných místech uvedena. Autorka práce zpracovala zvolené téma do dostatečné hloubky v teoretické rovině, v praktické části práce však vidím prostor pro hlubší analýzu zvolené problematiky, neboť závěry vyplývající z provedeného rozboru jsou obecnějšího charakteru, často také chybí u jednotlivých doporučení na změnu konkrétní zdůvodnění navrhovaných řešení (např. tvrzení, že náklady na provedení referenda jsou vysoké, proto se jich tolik neužívá, dále také např. návrh konání referenda při splnění hranice 6 % podpisů oprávněných voličů pro všechny obce bez ohledu na jejich počet obyvatel aj.). Ocenil bych rovněž, na základě provedené analýzy dané problematiky, více návrhů a doporučení na úpravu stávajících podmínek v rámci řešené problematiky.

I přes výše uvedené výhrady k oponované práci považuji tuto za zdařilé zpracování zvolené problematiky. Tím autorka práce prokázala orientaci ve zvoleném tématu práce.

Otázky k obhajobě:

S určitými výhradami, které k oponované práci mám, souvisí i následující otázky, které by bylo vhodné, aby studentka vysvětlila a vyjádřila se k nim.

V rámci podkapitoly 4.1 Základní vymezení v rámci kapitoly Otázky místního referenda uvádíte na str. 25 následující větu: „*Ze shora uvedeného vymezení plyne, že není možné rozhodovat pomocí místního referenda v otázkách přenesené působnosti obcí, ani v otázkách samostatné působnosti krajů.*“ Je takto Vámi formulovaná věta správně? Nebo měla být ve vztahu ke krajským referendům a působnostem krajů formulována jinak?

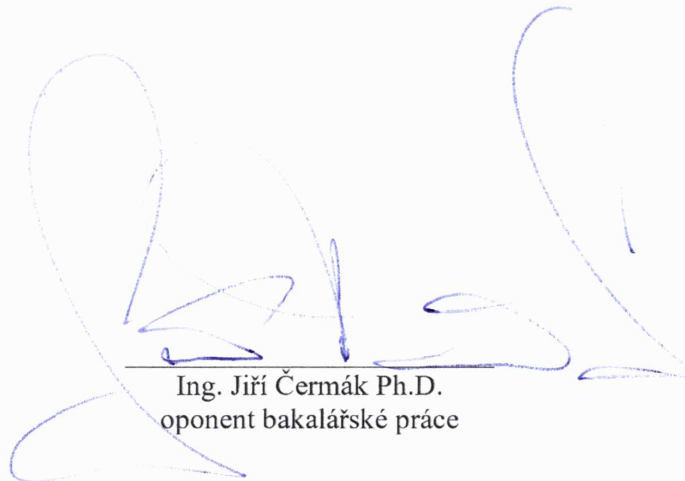
Rovněž na str. 25 dále uvádíte tento text: „*Otázky místního referenda jsou vymežovány jak pomocí pozitivního vymezení, tak negativního vymezení. Pozitivní vymezení stanovuje, že místním referendem se rozhoduje pouze ve věcech, které patří do samostatné působnosti obcí. Do samostatné působnosti obce spadá například správa obecního majetku, sestavování a čerpání rozpočtu obce, zřizování nebo rušení příspěvkových organizací, zřizování obecní policie, rozhodování o spolupráci s jinou obcí, nebo obcemi.*“ Následně však uvádíte větu, prostřednictvím které sdělujete, na které oblasti není možné referendum uplatnit: „*Dle ustanovení § 7 Zákona o místním referendu nelze referendum konat o: a) místních poplatcích a o rozpočtu obce nebo statutárního města,*“ . Prosím autorku práce o vyjádření k této části textu.

V práci uvádíte na str. 22 až 23 tuto větu: „*Pokud by došlo k posunutí procentuální hranice na 6 % u všech obcí, bez ohledu na počet oprávněných voličů, měli by občané dané obce větší možnost místní referendum iniciovat.*“ Blíže však nespécifikujete, na základě jakých dat a informačních zdrojů jste se tak rozhodla? Co Vás k této úvaze a formulovanému návrhu vedlo?

Na str. 38 až 40 uvádíte genezi vývoje volební účasti v místním referendu v návaznosti na jeho platnost. Prosím, uveďte, jaká je dle současné platné právní úpravy stanovena účast voličů v místním referendu, aby bylo platné? Upravila byste nějak tuto procentní účast voličů v místním referendu? Pokud ano, zdůvodněte.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci D O P O R U Č U J I k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře

V Praze dne 3. února 2021



Ing. Jiří Čermák Ph.D.
oponent bakalářské práce