

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno:	Lucie Vnoučková
Téma práce:	Místní referendum v České republice
Rozsah práce:	51 stran (40 stran textu)
Datum odevzdání práce:	21.1.2021
Vedoucí práce:	Mgr. Marek Moravec

1. Aktuálnost (novost) tématu

Bakalářská práce je zaměřena na současnou právní úpravu místního referenda v České republice se zaměřením na průběh referenda, jeho četnost a analýzu pokládaných otázek. Autorka se v práci nezabývá novým tématem, rovněž ani v této oblasti nedošlo k zásadním legislativním změnám, i tak vnáší do práce nové prvky, zejména hodnocení položených otázek v již proběhlých referendech a jejich analýzu, s dílčími doporučeními na změnu právní úpravy s cílem zvýšit četnost uskutečněných referend. Vzhledem ke zhodnocení otázek a dílčím návrhům na změnu je možné zhodnotit, že toto téma je aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma bakalářské práce vyžaduje základní znalost místního referenda s přihlédnutím k právní úpravě soudního přezkumu. Místní referendum je upraveno poměrně komplexně v jednom zákoně, k němuž jsou dostupné právní komentáře s výkladem (tyto byly při zpracování bakalářské práce zohledněny). Praktické zkoumání autorky pak vyplývá z dostupných statistik. Vstupní údaje, resp. právní základ, komentáře a judikatura či další teoretické základy jsou v této oblasti dostupné a přehledně podávají teoretické znalosti o místním referendu, tzn. téma dle zpracování a náročnosti na teoretické znalosti nelze hodnotit jako náročné (s výjimkou částí týkající se ústavního zakotvení místního referenda, v rámci něhož se objevují v odborné literatuře odlišné názory). Vzhledem k dílčí nenáročnosti tématu jsou teoretické části zpracovány téměř výhradně popisně, další části bakalářské práce pak užívají i jiné metody, zejména metodu analytickou.

3. Formální a systematické členění práce

Předložená bakalářská práce je formálně členěna do sedmi kapitol, tj. *Referendum obecně, Historie a zákonná úprava místního referenda v České republice, Náležitosti pro konání místního referenda a jeho vyhlášení, Otázky místního referenda, Průběh a konání místního referenda, Vyhlášení výsledků místního referenda, jejich platnost a závaznost, Praktická část*, doplněné o *Úvod* a *Závěr*, včetně seznamu použité literatury.

Autorkou zvolená struktura má svoji vnitřní logiku, a to až na výjimky, např. v rámci podkapitoly 3.1 *Způsoby zahájení místního referenda* se tato podkapitola člení v zásadě na pět dílčích částí, přičemž tři části jsou odsazeny odrážkou (viz str. 17, odrážka *Přípravný výbor*, dále *Podmínky návrhu přípravného výboru* či *Soudní ochrana přípravného výboru*), ačkoliv následně je dán oddíl 3.1.1. *Zhodnocení způsobu zahájení místního referenda*, přičemž tento oddíl tvoří formálně jediný oddíl podkapitoly 3.1. Co se týká struktury je vhodné doplnit, že autorka se zaměřila na dílčí oblasti místního referenda, což lze hodnotit pozitivně, jelikož v případně obecného zaměření práce na celé téma by daná práce byla ryze popisem stávající právní úpravy bez jakékoliv možnosti pro autorčino zpracování. I tak však mohlo zvolené téma být ještě užší tak, aby některé části práce, např. podkapitola 2.1. *Historie*

místního referenda v ČR, mohly být vypuštěny a byl věnován prostor pro podrobnější zkoumání dílčích otázek, nikoliv popisu stávajícího stavu.

Za nedostatek v obsahu práce a jeho rozložení považuji prostor věnovaný shrnutí poznatků o zhodnocení jednotlivých otázek pokládaných v referendu na závěr kapitoly 4 *Otázky místního referenda*. Přestože autorka se pokouší o provedení dílčího závěru (viz str. 32), bylo by vhodné tento závěr rozšířit o poznatky zjištěné z kapitol 4.2. *Analýza správnosti formulování otázek místního referenda*, tj. z konkrétního posouzení otázek, a 4.3. *Soudní přezkum otázek místního referenda*, tj. z konkrétních příkladů otázek, které byly již podrobeny soudnímu přezkumu. Právě zobecněním poznatků z těchto dvou kapitol mohlo vyústit v hodnotnější závěr, v rámci něhož by byly dány nejen obecné mantinely vymezování otázek místního referenda, ale i dílčí konkrétní doporučení pro obce pro jejich zhodnocování dostatečné určitosti, jednoznačnosti a srozumitelnosti příslušných otázek.

Rovněž otázky spojené s návrhy *de lege ferenda* by zasloužily podrobnějšího odůvodnění (např. str. 32 hranice oprávněných osob), či některé teze autorky bližšího rozboru (např. opětovně str. 32 náklady na konání referenda – obecná teze, že „bývají vysoké“ bez jakéhokoliv doložení či zhodnocení těchto nákladů působí nevěrohodně, přičemž lze souhlasit s autorkou, že dané je bezpochyby jedním z důvodů, ale pro účely tvrzení by dané zasluhovalo konkrétní data). Pozitivně lze hodnotit případný návrh k povinnosti obcí uveřejňovat na svých webových stránkách informace o místním referendu, např. i společně s podmínkami pro konání referenda či postupem pro jeho iniciování.

Pozitivně lze hodnotit rozsah citovaných pramenů, citace jsou až na drobné odchylky v pořádku.

4. Vyjádření k práci

Práci považuji za zdařilý základní rozbor místního referenda v České republice, s přihlédnutím k zaměření práce na průběh referenda a konkrétní otázky. Tento ryze základní rozbor po obsahové stránce obsahuje nezbytné a pro účely pochopení a vysvětlení účelné části.

Práce má i tak své limity, vyjádřeny na příslušných místech posudku, avšak nemající zásadní vliv na úroveň či charakter bakalářské práce.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autorka si stanovila několik cílů, a to předestřít základní prvky místního referenda v České republice, zhodnotit četnost místních referend v posledních letech, zhodnotit otázky, o nichž je v místních referendech rozhodováno. Základní prvky místního referenda dle zákonné právní úpravy jsou v práci obsaženy, rovněž je zhodnocena četnost. V rámci zkoumání otázek by oblast zasluhovala větší pozornost autorky, popř. rozvedení jednotlivých návrhů a jejich opodstatnění, resp. zpracování
--------------------	---

	podmínek pro otázky pokládané v místním referendu, viz výše.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka práci zpracovala samostatně za využití konzultací vedoucího práce. Automatická kontrola z hlediska plagiátorství neodhalila žádné nedostatky, ani nebyly zpozorovány jiné indicie, které by svědčily o nekorektním postupu autorky při přípravě práce.
Logická stavba práce	Práce má z hlediska stavby svou vnitřní logiku, s výjimkami uvedenými v tomto posudku.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Literatura je dostačující. Zahraniční literatura (cizojazyčné zdroje) pak chybí.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka téma analyzovala do dostatečné hloubky, ačkoliv hloubka analýzy není úplně rovnoměrná napříč prací.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám významnější připomínky (vhodné by bylo text práce zarovnat do bloků, pro shodné kapitoly užívat stejnou velikost písma, nové kapitoly začínat na nové straně, či důsledně užívat shodná označení v celém textu, např. v obsahu je na dvou místech uvedena „Česká republika“ a na jiném „ČR“, shora uvedené má však pouze rušivý charakter, bez významu na hodnocení práce)
Jazyková a stylistická úroveň	K jazykové a stylistické úrovni nemám připomínky, avšak některá místa by zasloužila pokus o zvýšení srozumitelnosti, zejména při přejímání zákonného textu. Jazykové nedostatky se objevují výjimečně.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Je třeba uvést, že své připomínky jsem uplatnil již k průběžné (pracovní) verzi práce, přičemž autorka se jednoznačně snažila je v konečné verzi práce zohlednit a zapracovat.

Mé připomínky k práci jsou proto spíše obecnější povahy a míří ke koncepci zpracování tématu. Autorka sice téma zpracovala do dostatečné hloubky, na druhou stranu si neklade ambicióznější a závažnější otázky související s tématem, popř. jednotlivé otázky či stěžejní témata naznačuje, avšak reálně je do práce plně nezohledňuje (např. již shora vytýkané zobecnění závěrů z otázek a jejich pokládání, přičemž tato oblast by si zasloužila větší pozornosti, či hlubšího rozboru dosavadní k tomu příslušející judikatury).

Přes uvedené výhrady však práci považuji za zdařilé zpracování zvoleného tématu, které splňuje požadavky na práce tohoto typu kladené, nadto je třeba zdůraznit, že autorka je studentkou veřejné správy, nikoliv práva a právní vědy, což se odráží v některých dílčích nedostacích v propojenosti či uchopení tématu v právní rovině.

Autorka prokázala, že se ve zvoleném tématu orientuje a že dále disponuje schopnosti samostatné odborné práce, tedy splnila standardy požadované na Katedře pomocných věd historických a archivního studia FF UK

V rámci obhajoby by autorka měla být připravena reagovat na výše uvedené připomínky.

Otázka k obhajobě:

Mohla by autorka blíže představit 1) obecná pravidla pro stanovování otázek určených pro hlasování v místním referendu, 2) zhodnotit jí navrhovanou změnu právní úpravy spočívající v povinnosti obcí uveřejňovat informace i místním referendu na webových stránkách se zásadou *vigilantibus iura scripta sunt*? 3) zhodnotit případný návrh *de lege ferenda* na distanční / online hlasování?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci k obhajobě d o p o r u č u j i .
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře

V Praze dne 24.1.2021



Mgr. Marek Moravec
vedoucí bakalářské práce