

## **Posudek oponenta diplomové práce: Tomáš Pouska: „Odpovědnost za přestupky proti životnímu prostředí“**

Diplomová práce Tomáše Pousky na téma „Odpovědnost za přestupky proti životnímu prostředí“ má celkem 96 stran, počet znaků vlastního textu práce je 245 397 včetně mezer a poznámek pod čarou. Práce se skládá celkem z pěti dále členěných kapitol, nečíslovaného úvodu a závěru, seznamu pramenů a česky a anglicky psaného abstraktu s uvedením klíčových slov v českém a anglickém jazyce. Práce tak splňuje veškeré požadované formální náležitosti. Byla odevzdána 31. ledna 2021.

**Aktuálnost tématu.** Zvolené téma považují za velmi aktuální zejména s ohledem na relativně nedávné zásadní koncepční změny na úseku přestupkového práva, které práce plně reflektuje. Téma práce tak nabízí řadu teoretických i praktických otázek k řešení.

**Náročnost tématu.** Téma práce považují za spíše náročné. Obtížnost tématu spočívá jak v jeho šíři, tak v úzkém propojení tématu práce se správním, zejména s přestupkovým, právem. Zpracování tématu vyžaduje výbornou znalost obecných otázek přestupkového práva a jejich aplikaci na široký okruh práva životního prostředí. Zároveň téma práce vyžaduje znalost relevantní judikatury. Diplomová práce výše uvedenou náročnost tématu reflektuje odpovídajícím způsobem. Oporu zpracování tématu poskytuje dostatek pramenů.

**Formální a systematické členění práce.** Práce je logicky uspořádána do pěti dále členěných kapitol a nečíslovaného úvodu a závěru. Používá tři úrovně členění. První dvě kapitoly lze charakterizovat jako určitý širší úvod do tématu, první kapitola stručně charakterizuje právo životního prostředí, druhá pak odpovědnost na úseku životního prostředí. Následující tři kapitoly se již věnují vlastnímu tématu práce, tedy odpovědnosti za přestupky proti životnímu prostředí. Nejprve se tato část práce věnuje vymezení přestupku, následuje kapitola o odpovědnosti za přestupky proti životnímu prostředí a poslední kapitola je věnovaná správním trestání na úseku životního prostředí, přičemž do této kapitoly je začleněna i související problematika opatření k nápravě. Zvolené členění práce považují za vhodné umožňující komplexní zpracování tématu. Nemám k němu připomínky.

**Hodnocení práce.** Po obsahové stránce hodnotím práci jako velmi zdařilou. Byť se jedná o téma práce s velkým přesahem do správního práva, autorovi se podařilo vhodně obecné otázky přestupkového práva propojit s právní úpravou přestupků v oblasti životního prostředí a průběžně jednotlivé obecné aspekty problematiky přestupků ilustruje na konkrétních příkladech z oblasti práva životního prostředí, přičemž neopomíná specifika právní úpravy odpovědnosti za přestupky proti životnímu prostředí. Na tomto místě je však třeba přiznat, že s ohledem na právní úpravu je obecným otázkám odpovědnosti práce věnována velká část práce.

Autor práce nepochybně prokázal vedle výborné znalosti tématu také schopnost tvůrčí analýzy na základě odpovídajících pramenů včetně soudní judikatury. Autor v práci formuluje vlastní stanoviska včetně názorů *de lege ferenda*. Cíl práce vymezený autorem v úvodu: „*zpracovat teoretická východiska a podat ucelený, komplexní pohled na značně roztržštěnou právní úpravu odpovědnosti ve vztahu k přestupkům v oblasti životního prostředí.*“ se autorovi beze sporu podařilo naplnit. Práce vhodně využívá velké množství správně citované literatury. Úroveň jazykového a grafického zpracování je na vysoké úrovni. V zásadě jedinou výtku mám k velkému prostoru věnovanému obecným otázkám přestupkového práva v poměru k prostoru věnovanému specifickým odpovědnosti za přestupky proti životnímu prostředí, toto je však do značné míry dáno výběrem tématu práce a platnou právní úpravou.

**Návrh klasifikace a doporučení k obhajobě:** Celkově hodnotím diplomovou práci Tomáše Pousky jako výbornou a jako takovou ji doporučuji k obhajobě.

**Otázky k obhajobě:**

1. Věnujte se otázce orgánů působících na úseku odpovědnosti za přestupky proti životnímu prostředí, zejména pak roli České inspekce životního prostředí.
2. Jaký je vztah mezi nápravnými opatřeními a odpovědností za přestupek? V práci uvádíte příklady, kdy prokázání odpovědnosti za přestupek vždy není podmínkou uložení opatření k nápravě. Věnujte se této otázce na teoretické úrovni.

V Praze dne 21. února 2021

JUDr. Martina Franková, Ph.D.