

Univerzita Karlova

Právnická fakulta

Katedra práva životního prostředí

### **Posudek vedoucího diplomové práce**

Název diplomové práce: **Odpovědnost za přestupky proti životnímu prostředí**

diplomant: **Tomáš Pouska**

datum vypracování práce (uzavření rukopisu): **29.1.2021**

počet znaků včetně poznámek pod čarou: **245 397**

#### Text posudku:

Posuzovaná diplomová práce se zabývá tématem z obecné části práva životního prostředí, konkrétně tématem z oblasti právní odpovědnosti na úseku ochrany životního prostředí. Autor diplomové práce si vybral odpovědnost za přestupky proti životnímu prostředí, což je náročné téma, nejen na znalost práva životního prostředí, ale zejména správního práva. Téma je nesporně aktuální, neboť reflektuje zásadní změny, které nastaly v oblasti přestupkového práva od roku 2017, a které zásadně ovlivnily i deliktní odpovědnost v oblasti práva životního prostředí. Autor se ve své práci těmto změnám v potřebném rozsahu a míře věnoval.

Pokud jde o formální náležitosti diplomové práce:

Diplomová práce je z hlediska systematiky členěna do úvodu, pěti kapitol a závěru. Vlastní text čítá 88 stran, zbytek tvoří povinné přílohy dle Opatření děkana PFUK o tvorbě kvalifikačních prací a vlastní přílohy zařazené diplomantem. Diplomová práce je vybavena rozsáhlým poznámkovým aparátem (304 poznámek pod čarou), použité prameny jsou řádně citovány a jsou uvedeny i v přílohách diplomové práce.

Pokud jde o obsahovou stránku diplomové práce:

Systém jednotlivých kapitol je logický, diplomová práce obsahuje potřebná základní témata. Formálně je členěna do pěti kapitol. V první kapitole autor popisuje systém a prameny práva životního prostředí. Ve druhé kapitole autor představuje systém právní odpovědnosti v oblasti práva životního prostředí. Dělí jej správně na odpovědnost za ztráty na životním prostředí a na deliktní odpovědnost, v rámci níž je i odpovědnost za přestupky proti životnímu prostředí.

Jádro diplomové práce tvoří kapitoly 3. až 5. V kapitole 3. se autor zabývá odpovědností za přestupky, konkrétně pojmem „přestupek“, formální a materiální znaky přestupku a konečně vybranými instituty zavedenými novým zákonem o odpovědnosti za přestupky v roce 2017. Autor se snaží i v této kapitole se neomezovat jen na výklad správního práva, avšak snaží se o přidanou hodnotu, kdy v jednotlivých subčástech přináší příklady z oblasti práva životního prostředí. V následující kapitole 4. se pak věnuje otázkám odpovědnosti za přestupky proti

životnímu prostředí. Výklad dělí na subčásti věnované pachateli přestupků, okolnostem vylučujícím protiprávnost a zániku odpovědnosti za přestupky.

V páté kapitole se autor věnuje správním trestům a zvláštním nápravným opatřením. Tady bych měl poněkud výhradu, protože nápravná opatření nejsou správními tresty a tudíž je nelogické je zařazovat do kapitoly s takovým názvem. Nicméně obsahově bych s textem v subkap. 5.1.2.souhlasil.

Diplomant v posuzované diplomové práci rozebírá problematiku stále velmi aktuální, neboť k 1. 7. 2017 došlo k nové právní úpravě tohoto druhu odpovědnosti a zakotvení významných institutů, které byly doposud dovozovány pouze analogií práva a judikaturou soudů. Diplomová práce zpracovává teoretická východiska ochrany životního prostředí a podává ucelený pohled na roztržštěnou právní úpravu odpovědnosti ve vztahu k přestupkům v oblasti životního prostředí. Lze uvést, že diplomant z důvodu značného rozsahu tématu rozebírá především právní úpravu hmotněprávní. Vzhledem ke specifčnosti této problematiky se pak detailně zabýval pouze úpravou vnitrostátní, což ale je dle mého názoru podstatné. Jednotlivé kapitoly jsou zpracované za pomoci citace odborné literatury a lze ocenit práci diplomanta s judikaturou (60 citovaných rozhodnutí). Kromě deskripce se autor snažil použít i analytickou metodu. Pokud jde o kapitolu „Závěr“, zde musím autora pochválit, neboť se v ní nezabýval jen shrnutím tématu a doslovem, jak to bývá v diplomových pracích časté, ale autor v této poslední kapitole předkládá i kritické názory na danou problematiku. S jeho závěry mohu souhlasit a domnívám se, že mohou sloužit k diskuzi při ústní obhajobě.

#### **Závěr:**

Dle mého názoru cíle diplomové práce, tak jak si je diplomant vymezil, byly splněny. Diplomová práce splňuje formální a materiální kritéria kladená na diplomové práce v oblasti práva životního prostředí na PFUK. Proto ji mohu doporučit k ústní obhajobě. Navrhuji klasifikaci stupněm **v ý b o r n ě**, v závislosti na výkonu při ústní obhajobě. Student by měl při ní prokázat, že tématu rozumí a měl by obhájit své závěry, ke kterým dospěl v jednotlivých částech práce.

#### **Otázky k obhajobě:**

- 1) Na str.90 uvádíte, že „*V praxi dochází k současnému překrývání formálních znaků přestupků a trestných činů, kdy pachatel svým jednáním naplní zároveň znaky skutkové podstaty přestupku i trestného činu.*“ Mohl byste to vysvětlit blíže a uvést příklady?
- 2) Diskutujte odpovědnost organizátora, návodce a pomocníka za přestupek proti životnímu prostředí.

V Roztokách, 17.2.2021

doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.

*vedoucí diplomové práce*