

## **Oponentský posudek na doktorskou disertační práci**

### **Kvalita tělovýchovných a sportovních služeb v soukromých institucích specializujících se na předškolní vzdělávání v Praze**

Autor doktorské disertační práce: Mgr. Tomáš Ruda

Vedoucí doktorské disertační práce: Doc. Ing. Eva Čáslavová, CSc.

Oponent: prof. PhDr. Miroslav Foret, CSc.

#### **Téma a cíle doktorské disertační práce**

Téma předložené doktorské disertační práce je aktuální. Samotný název naznačuje praktickou přínosnost naznačeného hodnocení kvality tělovýchovných a sportovních služeb v soukromých institucích specializujících se na předškolní vzdělávání v našem hlavním městě.

V teoretické části se autor velmi detailně věnuje problematice služeb a podstatě chápání jejich kvality, zejména ve vazbě na sport. V navazujících metodologických pasážích se již zabývá otázkami, jak konkrétně kvalitu služeb zjišťovat. Do hloubky probírá jednotlivé používané postupy. Je chvályhodné, že se k nim vrátí v samotném závěru své doktorské disertační práce, aby je zhodnotil na základě vlastních praktických zkušeností.

Následně se věnuje metodickým otázkám svého vlastního výzkumu. Velkou váhu autor přikládá samotnému transkulturnímu překladu použitého amerického dotazníku.

Nejzajímavější a nejrozsáhlejší částí předložené doktorské disertační práce jsou pochopitelně zjištěné výsledky vlastního výzkumu a jejich interpretace. Jsou podrobně rozepsané podle jednotlivých zkoumaných mateřských školek. Lze rozhodně ocenit, že autor pro každou z nich zpracoval rovněž praktická doporučení ke zlepšení zjištěného stavu. Nakonec provedl i celkové shrnutí a vyhodnocení kvality služeb ve zkoumaných deseti pražských mateřských školách.

Po nich se autor vrací, jak již bylo zmíněno výše, k metodám strukturálního modelování, jak je probral v teoretické rovině v metodologické části. Tentokrát je prakticky ověřuje na vlastních datech ze zkoumaných pražských mateřských školek.

#### **Metodologie**

Metodologické otázky předložené doktorské disertační práce jsou, jak již bylo uvedeno, obsaženy v samostatné kapitole. Popsaný postup výběru mateřských školek a dotazovaných

rodičů na s. 100 – 101 je značně nekonkrétní. Vzbuzuje obavu, že jak na straně mateřských školek, tak také u dotazovaných rodičů fungoval princip samovýběru. Proto soubor zkoumaných 10 mateřských školek sotva představuje reprezentativní vzorek za všech 110 soukromých mateřských školek v Praze. O reprezentativně svého vzorku autor sice píše, ale bohužel ji nijak nedokazuje.

Podobně tomu je u dotazovaných rodičů, kde se nejspíš nejedná o náhodný výběr, jak autor uvádí na s. 101 nahoře, ale daleko spíše pouze o nahodilý. Nikde také není uveden údaj o návratnosti dotazníku.

### **Vědecké využití a praktický přínos**

Z předchozího odstavce je zřejmé, že naznačené metodologické limity předložené doktorské disertační práce poznamenaly i dosažené výsledky, které autor prezentuje ve dvou zmíněných kapitolách. V každém případě je nesporný její praktický přínos pro desítku zkoumaných pražských mateřských školek. Jak již bylo napsáno, každé z nich je věnována samostatná obsáhlá část, v níž rodiče dětí pomocí standardizovaného dotazníku hodnotili kvalitu poskytovaných tělovýchovných a sportovních služeb. Na základě těchto zjištění autor zpracoval pro každou mateřskou školku praktická doporučení pro zlepšení zjištěného stavu.

Teoretické přínosy jsou především v ověření možnosti aplikace amerického funkčního modelu pro měření kvality tělovýchovných a sportovních služeb v předškolních vzdělávacích zařízeních. Jen se nabízí otázka, zda stejného cíle, tzn. měření kvality tělovýchovných a sportovních služeb v předškolních vzdělávacích zařízeních, nebylo možné dosáhnout vlastní a hlavně jednodušší cestou.

Souhlasím s autorem, že tento přístup hodnocení kvality je možný z pohledu zákazníka, kterým jsou v tomto případě rodiče samotných žáků. Nejen platí školné, ale navíc mají rozhodující hlas při samotném výběru mateřské školky.

### **Formální a jazyková stránka**

Je určitě škoda, že takto rozsáhlá a detailně zpracovaná doktorská disertační práce má také některé zbytečné drobné nedostatky po formální a jazykové stránce. Například na s. 100 v předposledním odstavci autor chybí, když píše, že dvě mateřské školky „požádali o vyřazení z výzkumu“.

Některé formulace dokonce působí nesrozumitelně, např. na s. 102 uvádí: „Vzhledem k tomu, že při sběru dat dochází k vyplnění stejného dotazníku, nedochází při jeho vyplňování ke zkreslení na základě procesu distribuce dotazníku rodičům“. Nebo podobně hned první věta Závěru na s. 282: „Disertační práce zkoumá prostředí kvalitu ve sportovním prostředí, což je ...“.

Závěrečnému zpracování předložené doktorské disertační práce mohla být věnována větší pečlivost a pozornost, stejně jako při kritičtějším přístupu mohl být nezvykle rozsáhlý počet stran redukován, aniž by to bylo na újmu obsahovému přínosu, zejména v přílohách. Zde se zdá, že autor přistupoval k problematice spíše extenzivně než intenzivně.

## Otázky pro obhajobu

Jak vyplývá z předchozích odstavců bylo by vhodné, aby autor předložené doktorské disertační práce odpověděl a vysvětlil následující tři otázky a problémy:

1. Co to je reprezentativita zkoumaného vzorku a jak se prokazuje?
2. Jak se daly realizovat skutečně náhodné výběry školek i rodičů dětí?
3. Nakolik jsou autorovy závěry a praktická doporučení přenositelná také do jiných měst a míst České republiky?

## Závěr

Jak je z předchozích odstavců patrné, předložená doktorská disertační práce s názvem *Kvalita tělovýchovných a sportovních služeb v soukromých institucích specializujících se na předškolní vzdělávání v Praze*, kterou napsal a v rámci ukončení postgraduálního doktorského studia kinantropologie předložil Mgr. Tomáš Ruda, splňuje nároky disertace podle Řadu DS na Fakultě tělesné výchovy a sportu Univerzity Karlovy v Praze.

Předložená doktorská disertační práce přináší zajímavé vědecké poznatky, stejně jako konkrétní doporučení pro podnikatelskou praxi v oblasti předškolního vzdělávání. Její téma je pro management sportu nesporně aktuální. Autor v ní prokázal své schopnosti provést vlastní empirický výzkum.

Proto přes výše uvedené výhrady a podněty **doporučuji** předloženou doktorskou disertační práci Mgr. Tomáše Rudy k obhajobě a po jejím úspěšném průběhu mu udělit titul **PhD. – Doctor of Philosophy**.

V Brně 22. 6. 2019

prof. PhDr. Miroslav Foret, CSc.

Vysoká škola mezinárodních a veřejných vztahů, Praha