

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu v Praze

Katedra sportů v přírodě

Vedoucí práce: Mgr. Ladislav Vomáčko

Oponent: PhDr. Ivana Turčová, PhD.

Posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: Kateřina Lorencová

Název práce: Analýza sportovního turismu zaměřená na zimní sporty provozované v údolí Chamomix-Mont-Blanc

1. Formální popis práce (počet stran, příloh, citované literatury), typ práce

Autorka předložila práci o rozsahu 46 stran a 6 stran příloh, jejímž cílem bylo analyzovat sportovní turismus v údolí Chamonix-Mont-Blanc. Snaží se klasifikovat skladbu lidí, kteří v zimních měsících navštěvují francouzské údolí za účelem sportu, dále zjišťuje, které sporty návštěvníci provozují a jaký k nim mají vztah.

Jedná se práci empirického charakteru, případovou studii, ve které autorka použila ke sběru výzkumného materiálu anketního šetření v terénu. Ke zpracování práce bylo použito dostačujícího množství literárních pramenů.

2. Závažnost tématu, originalita, potřebnost

Téma práce je velmi zajímavé a získané informace by mohly být užitečné především pro poskytovatele sportovních služeb v údolí Chamonix-Mont-Blanc. Je asi pouze na autorce, která předpokládám se pohybuje v Chamomix poměrně často, jak se získanými výsledky naloží.

Jinak může být tato práce, vedle jiných studií, dalším krokem pro realizaci podobných šetření na území naší republiky.

3. Popis jednotlivých částí práce a jejich hodnocení (přiměřeně podle typu práce):

Domnívám se, že název a téma práce koresponduje s obsahem práce. Cíle práce jsou definovány poměrně jasně a specificky, navazují na předcházející rozbor literatury, chybí mi tady však vymezení výzkumného problému (otázky). Měla práce nějaké úkoly?

Přehled literatury vztahující se k problému práce a její teoretický rámec je členěn do čtyř kapitol, je zpracován poměrně podrobně za použití dostatečného množství literatury. Jediné, co my zde chybí, je přehled dosavadních výsledků vztahující se ke zkoumané problematice.

Existují i jiné studie podobného zaměření (především sociologické studie) kromě studie Kovaříka (2006), která je práci citována? (v práci je uveden chybně rok 2004).

Volba metody pro zpracování práce byla vhodná a nenáročná. Autorka zvolila použití ankety, kterou sama sestavila. Z čeho se vycházelo při sestavování ankety a byla tato anketa konzultována před samotným výzkumem? Jak byli respondenti osloveni? Na str. 27 autorka tvrdí, že použila i škálované otázky. Které otázky z ankety byly škálované?

Charakteristika souboru mohla být podrobnější – jaký to byl výběr? Kolik bylo dotázaných? (to je sice uvedeno ve výsledcích, ale patří to do metodologie).

Výsledky jsou interpretovány úplně a logicky, chybí mi zde jejich shrnutí, které je v práci částečně začleněno do diskuze. Diskuze by měla obsahovat pouze diskutování získaných výsledků s literaturou.

4. Přínos práce

Přínos práce je z mého pohledu dost omezený. Má jen informativní charakter, přínosnější by bylo zpracovat podobnou studii ve vybrané oblasti České republiky.

5. Zhodnocení úplnosti práce vzhledem k deklarovaným záměrům (hypotézám, cílům, úkolům)

Vzhledem se stanoveným cílům je práce úplná. Všechny úkoly práce byly splněny. Hypotézy jsou správně diskutovány v kapitole 6.

Domnívám se, že tvrzení na str. 44 nahoře je dosti silné a odvážné. Soubor nebyl dostatečně velký a reprezentativní, byla to jen případová studie jedné oblasti, tak nemůžeme tvrdit, že "získané výsledky naznačují trend, že do velkých a známých středisek budou jezdit více pouze lidé ze sociálně silných vrstev."

6. Formální vady práce (věcné, gramatické chyby, nedostatky v citování literatury, ...)

Po formální stránce je práce téměř bezproblémová, neobsahuje výrazné gramatické chyby. Drobnější nedostatky a konkrétní chyby uvádím níže.

Závažnějšího prohřešku se autorka dopustila v citování literatury. U doslovných citací chybí uvedení stránky (např. str. 7, 8, 9, 15,...). Velké množství citací není uvedeno v seznamu literatury (např. skoro všechny citace na str. 8). Citování musí být jednotné – proč je najednou na str. 26, 27, citováno velkými písmeny. V seznamu literatury jsou některé citace neúplné.

Konkrétní chyby:

- str.2 s užíváním slova výzkum (stejně tak kvantitativní výzkum) bych byla v této práci opatrná.
- ... skialpinismu ...
- pokud je text v závorce – nedělá se ani před ani po žádná mezera (např. str. 13)
- str. 37 ... osoby byly
- str. 42 ...oddává prožitkovým sportům ...

7. Celkové zhodnocení způsobilosti diplomanta k samostatnému řešení odborných problémů

Z předložené práce je evidentní, že diplomantka pracovala samostatně a samotné studii (anketnímu šetření) bylo věnováno mnoho času a práce.

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 26. 9. 2007

