

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno disertantky:	JUDr. Michal Štang
Téma práce:	Základní pracovněprávní vztahy a jejich vývojové tendence
Rozsah práce:	počet znaků 378 466 včetně mezer
Datum odevzdání práce:	7.7.2020 (v elektronické podobě); 7.7.2020 v listinné podobě

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma patří ke standardním výzkumným problémům pracovního práva, je potřebné pro obor i pro společnost

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Teoretické znalosti – téma je vysoce náročné na teoretické znalosti, autor tyto znalosti prokázal

Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito více než dostačující množství odborné literatury a judikatury, autor těžil též ze svých četných praktických zkušeností a znalostí získaných v oboru pracovního práva a práva sociálního zabezpečení, a to jak v ČR, tak v zahraničí

Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování disertační práce

3. Formální a systematické členění práce

Práce s literaturou, vč. citací – autor vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny

4. Vyjádření k práci

Splnění cíle práce – práce má nejen kompilační povahu, autor též dostatečně analyzuje českou právní úpravu a průběžně dochází k četným a podnětným teoretickým vývodům a praktickým závěrům.

Práce splňuje požadavky kladené Univerzitou Karlovou v Praze, Právnickou fakultou na zpracování disertačních prací. Dle Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 8.7.2020 existuje téměř 700 podobných dokumentů (protokol má přes 30 tisíc stran); shodnost nepřekračuje 5 %. Shodnost s předloženou disertační prací je tedy marginální a je dána totožností právní úpravy a citované judikatury. Výše podobnosti v dalším programu „turnitin“ je sice vykazována jako 41 %, nicméně se jedná o souhrnnou hodnotu. Problematická je pouze podobnost s dokumentem identifikovaným jako „dspace.cuni.cz“, který se mi dále nepovedlo identifikovat. Kandidát nicméně svou osobností a odpovědným přístupem ke studiu, který je mi dlouhodobě znám, prokazuje, že v jeho případě se nemůže jednat o plagiátorství.

Autor průběžně publikoval části své disertační práce, takže odborná veřejnost se nimi mohla dostatečně seznámit.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce splnila svůj cíl
--------------------	------------------------

Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Téma autor se mnou nekonzultoval, stejně jako vlastní práci (to ovšem odpovídá mé roli oponenta práce)
Logická stavba práce	Odpovídá zvolenému tématu, autor dostatečně analyzuje mezinárodní, unijní i národní úpravu. Autor provádí též dostatečný exkurz k relevantní judikatuře.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Podle standardů
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce přináší nové teoretické poznatky, které lze účelně zapojit do výuky pracovního práva i práva sociálního zabezpečení, kandidát v práci účelně spojuje své bohaté praktické zkušenosti s nabytými znalostmi a obojí přínosným způsobem promítá do zkoumané problematiky. Oceňuji práci jako celek, zvláště pak pojednání o vývoji pracovního práva na str. 16 a následující. Zvláště oceňuji fundovaný výklad k atypickým zaměstnáním (str. 62 a násl. disertační práce), zejména pak anglickou a slovenskou úpravu. Vyzdvihuji úvahy o přenesení některých poznatků z aplikace slovenské úpravy do českého právního prostředí (na str. 132 a násl. dizertační práce).
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je standardně upravena, výklad není dostatečně doprovázen grafy, to je nicméně pro téma typické.
Jazyková a stylistická úroveň	Výborná, místy aplikovány rozdílné citační normy,

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Publikační počín autora sleduji s uspokojením, přičemž po přečtení předložené práce musím konstatovat, že jeho odborný růst očividně již dosáhl vysoké expertní úrovně. Můžeme si jen společně přát, aby takových kvalifikovaných a zkušených odborníků působilo na příslušných orgánech veřejné správy v rozhodovací i jiné aplikační praxi čím dál více.

K práci nemám zásadní připomínky, k těm dílčím uvádím:

- autor mohl více pojednat o organizační funkci pracovního práva s ohledem na vývoj světa práce, tj. pandemii COVID-19.
- u komparativního exkurzu do slovenské úpravy postrádám citaci relevantních rozhodnutí slovenských soudů.
- z hlediska námětů de lege ferenda bych navrhoval se více zaměřit na právní úpravu zaměstnávání manželů, která dle mého názoru je problematičtější.

Pokud se jedná o historický exkurz, pak se autor mohl více věnovat protektorátní úpravě. Autor obecné tendence vystihl, nicméně v této době byl do českého práva implementován vůdcovský

princip, který v určité podobě přetrval v koncepci nadřazenosti zaměstnavatele dodnes. Dalším významným prvkem je sjednocení nejen odborových organizací, ale především též jiných zástupců zaměstnanců. Z hlediska bezpečnosti práce je nutno kromě opětovné existence otroctví a nuceného nasazení československých občanů vyzdvihnout, že v pohnuté době roku 1939, kdy našemu národu byla upřena svoboda, byl založen Ústav lidské práce (povinně pojmenován též německy jako Institut für Arbeitswissenschaft), jehož úkolem bylo zkoumat práci z hlediska psychologie, fyziologie a sociologie. Stalo se tak vládním nařízením č. 333/1942 Sb. ze dne 18. září 1942 o Ústavu lidské práce, které E. Hácha podepsal již jako státní prezident Protektorátu Čechy a Morava.

Autor by se mohl během obhajoby dizertační práce zaměřit na některé z těchto podnětů:

- 1) Jaké změny autor očekává z hlediska pandemie COVID-19 a snahy zaměstnavatele zajistit bezpečnost zaměstnanců na pracovišti?**
- 2) Co je tzv. stlačený týden (str. 152 a násl. dizertační práce)?**

Doporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertační práce.
------------------------------------	---

Práce splňuje všechny předepsané požadavky kladené na dizertační práce, a proto doporučuji, aby byl autorovi po úspěšné obhajobě udělen titul „Ph.D.“

V Praze dne 3.9.2020

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.
oponent