



## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2020/2021

**Jméno a příjmení studenta:** Miles Joseph Raishbrook  
**Rok narození:** 1992  
**Identifikační číslo studenta:** 59085331

**Typ studijního programu:** navazující magisterský  
**Studijní program:** Biologie  
**Studijní obor:** Buněčná a vývojová biologie  
**Identifikační čísla studia:** 597768  
**Specializace:** Fyziologie buňky

**Název práce:** The impact of Fam84b in retinal homeostasis  
**Pracoviště práce:** Katedra buněčné biologie (1510)  
**Jazyk práce:** angličtina  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí:** Mgr. Jan Procházka, Ph.D.  
**Oponent(i):** Mgr. Jan Mašek, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 03.02.2021      **Místo obhajoby:** Praha

**Průběh obhajoby:** Uchazeč seznámil komisi a plénum katedry s výsledky své práce formou prezentace. Po přednesení posudků školitele a oponenta (viz příložené soubory) uchazeč odpověděl na otázky oponenta. Diskuse o výsledcích, práci a prezentaci uchazeče, otázky komise a z pléna:

Krylov – why didn't you perform immunohistochemistry for Fam84b on the samples from the knockout strain (as a control)?

Krylov - Waardenburg syndrome type 2 is characterized by varying degrees of deafness and pigmentation anomalies of the eyes. Did you check for hearing capacity-affecting phenotypes in the mice?

Procházka – comment – the phenotypic analyses were done in an unbiased approach and were in line with the overall aims of the Lab; this resulted in the ordering of experiments and „logic“ of the project as it was presented.

Folk – how do you address the fact that while the Erk1 phosphorylation in the mutant was affected, the upstream kinases were not?

Folk – what is the current status of the work on the lncRNA, which could have been potentially disrupted in the KO strain?

Převorovský – comment on the review process and on the importance of being open to criticism; unbiased review is a valuable source of information, potential corrective, and can be an incentive for future research

<b>Výsledek obhajoby:</b>	výborně (1)	
<b>Předseda komise:</b>	doc. RNDr. Petr Folk, CSc. (přítomen)	.....
<b>Členové komise:</b>	doc. RNDr. František Půta, CSc.	.....
	doc. RNDr. Martin Kalous, CSc. (přítomen)	.....
	doc. RNDr. Jan Brábek, Ph.D.	.....
	doc. RNDr. Daniel Rösel, Ph.D. (přítomen)	.....
	doc. RNDr. Ing. Vladimír Krylov, Ph.D. (přítomen)	.....
	RNDr. Lenka Libusová, Ph.D. (přítomen)	.....
	Mgr. Marie Macůrková, Ph.D. (přítomen)	.....
	RNDr. Martin Převorovský, Ph.D. (přítomen)	.....
	RNDr. Tereza Tlapáková, Ph.D.	.....