

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku **Miloš Brunclík**

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek **Oponent/ka**

Jméno a příjmení autora/ky BP: **Jan Hvězda**

- Název BP: **Parlamentní volby volby v Lotyšsku 2018**
-

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	D
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	-
Celkové hodnocení formální stránky práce	B

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	D
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	D
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	D
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	E
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	E
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	D
Celkové hodnocení obsahové úrovně	D

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Silnější stránkou práce je poměrně slušné množství využitých zdrojů, včetně rozhovoru s českým velvyslancem v Lotyšsku. Autor prokazuje znalost lotyšských stran a chválím jej i za podrobný popis povolebních vyjednávání. Hlavní slabinou práce je slabé uplatnění politologických konceptů v samotné analýze. Literatura k teorii koalic je velice bohatá, je proto zarážející, že autor teorii koalic čerpá pouze z učebnice B. Říchové. Samotná aplikace teorie koalic je poměrně povrchní, nepřináší žádná zajímavá zjištění. Autor mohl např. více analyzovat to, proč někdy může být nadměrná koalice racionální, prezentovat různé varianty nadměrných koalic atd. Za chybu (která se ovšem vyskytuje i v řadě odborných prací) považuji i to, že povolební vyjednávání jsou prezentována jako proces, který je zcela v rukou politiků stran. Autor nicméně opomíjí poměrně důležitou roli hlavy státu. Chybí rozbor ústavních článků a také ústavní praxe toho, jak do procesu formování vlády vstupuje lotyšský prezident. V BP zcela absentují základní charakteristiky lotyšského stranického systému z perspektivy teorie stranických systémů. Autor sice představuje lotyšský stranický systém, ale ten je prezentován jen jako nestabilní agregát stran, ačkoli stranický systém je definován interakcemi stran. Je proto poněkud zbytečné (poněkud otrocky) prezentovat výsledky všech lotyšských voleb od roku 1993. Daleko cennějším vkladem by bylo podívat se na systémové prvky, vzorce interakce (soutěže a spolupráce), polarizaci, rozbor štěpení aj., které by čtenáři daleko lépe přiblížily charakter lotyšského stranického systému v časovém horizontu. BP není zasazena do žádné politologické debaty. Autor přistupuje k využitím zdrojům (vč. informací od velvyslance) poněkud nekriticky.

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

BP Jana Hvězdy je přepracovanou verzí jeho původní práce, která trpěla velkými nedostatky. Z této nové verze BP je zřejmé, že se autor pokusil na většinu největších výtek zareagovat. Výrazně zúžil zaměření práce, využil některé politologické koncepty a zlepšil způsob odkazování na literaturu. Ačkoli se autorovi nepodařilo zcela původní nedostatky odstranit, z nové verze je patrná upřímná snaha o nápravu. Bakalářská práce má svá slabá místa (viz oddíl 3 tohoto posudku), nicméně práci celkově hodnotím jako obhajitelnou (byť stále podprůměrnou) a doporučuji ji k obhajobě.

- 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Vysvětlete, proč mohou být menšinové vlády či nadměrné koalice racionální a nikoli jen deviantní ojedinělé případy.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Navrhují hodnotit: D

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 17. 1. 2021 Podpis: _____