



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Simon Dytrych

Název práce: Securitising Nuclear Energy: Analysis of speech acts related to the possible construction of a new reactor at the existing Dukovany Nuclear Power Station

Obor/Rok: BS/2021

Autor posudku (oponent): Tomáš Kučera

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	7
	Teoretický konceptuální rámec	30	24
	Metodologie, analýza argumentace	40	32
<i>Celkem</i>		80	63
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	10
	Styl	5	5
	Formální kritéria	5	5
<i>Celkem</i>		20	20
CELKEM		100	83



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Diplomová práce Simona Dytrycha nahlíží do stále živé a otevřené diskuze o dostavbě JE Dukovany a snaží se odhalit pokusy o sekuritizaci tohoto diskurzu. Práci tak v žádném případě nelze upřít aktuálnost či politickou relevanci. Ostatně právě odkrývání sekuritizačních pokusů ve chvíli, kdy se dějí, má šanci nejefektivněji přispět k férové a racionální politické diskusi.

Po teoretické rovině se práce opírá o přístup kodaňské školy. Autor vyzdvihuje a v analytické části aplikuje kodaňský model sekuritizačního procesu a sektory bezpečnosti. Politický a environmentální sektor je navíc doplněn o energetickou bezpečnost jako samostatný sektor. Teoretická část reflektuje rovněž kritiky kodaňské teorie sekuritizace, Thierry Balzacqa a Matta McDonalda. Aplikace kodaňského modelu se sice jeví lehce schématická a povrchní, nicméně lze ocenit celkovou koherenci práce. Představený teoretický model je systematicky aplikován v analytické kapitole věnující se debatě o dostavbě JE Dukovany v posledních pěti letech.

Analytická práce autora je jasně strukturovaná a systematická. Analytická kapitola je rozdělena v prvním sledu chronologicky na tři časové periody a v druhém sledu na typ aktérů (zahraniční, expertní, NGOs, politická representace). Analýza pak řeší, jaký sektor bezpečnosti/referenční objekt jednotliví aktéři vyzdvihují a zda jsou v úspěšné mobilizaci mimořádných opatření. Úspěšnou sekuritizaci tak autor nachází pouze v sektoru energetické bezpečnosti, v jehož rámci nedávno nechala vláda urychleně projednat zákon o garanci výkupních cen elektřiny.

Můj pocit relativní povrchnosti analýzy vychází jednak z nedostatečně vysvětlené periodizace. Periodizace měla sloužit k vykreslení kontextu, v němž diskurz probíhal. Autor se však omezil jen na pár úvodních odstavců. Příliš stručné zdůvodnění rovněž nepřidává na přesvědčivosti v případě klasifikace aktérů na sekuritizační a funkční. Nechci rozporovat autorův soud, že BIS či SÚJB působily pouze jako funkční aktéři, tento soud však není podložen dostatečným vysvětlením. Konstatování, že BIS otevřeně nevolala po mimořádných opatřeních mě nepřesvědčuje.

Poněkud rozpačitě vypadá schéma sedmi výzkumných otázek a osmnácti hypotéz. Vzhledem k tomu, že se autor hlásí k interpretativnímu výzkumu, vypadá snaha o



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

ověřování hypotéz poněkud problematicky. Sekce 5.4, kde jsou hypotézy vyhodnocovány, je nadbytečná. Kromě sekce 5.4 však systém hypotéz nijak nenarušuje prezentaci výzkumu.

Vedlejší kritéria:

ok

Celkové hodnocení:

Diplomovou práci Simona Dytrycha lze ocenit pro její politickou i intelektuální relevanci a celkově koherentní prezentaci výzkumu. Analytická část systematicky a rigorózně využívá zvolený teoretický přístup. Na hodnocení nejvyšším stupněm mi však v této práci chybí větší hloubka, sofistikovanost a přesvědčivost analýzy.

Výsledná známka: B (83)

Podpis: