UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí(ho) práce ☐ Posudek oponenta/ky ☒

Autor(ka) práce
Příjmení a jméno: Rejmonová Zuzana
Název práce: Mediální obraz Andreje Babiše v denících Mladá fronta Dnes, Právo, Lidové noviny a Hospodářské noviny v souvislosti s kauzou Čapí hnízdo
Autor(ka) posudku
Příjmení a jméno: Jirák Jan
Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☐	☐	☐	☐	☐
1.2	Technika práce	☐	☐	☐	☐	☐
1.3	Struktura práce	☐	☐	☐	☐	☐

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Vztah tezí a výsledné práce není možné posoudit, jelikož autorka teze do diplomové práce - v rozporu se schválenými pravidly - nevložila a nezmiňuje se o nich, s výjimkou formulace "Ke zkoumaným deníkům byly nakonec zařazeny z důvodu větší objektivity i Hospodářské noviny, jež byly původně v tezích opomenuty pro svou menší čtenářskou základnu" (s. 5). Jak zařazení HN zvětšuje objektivitu diplomové práce (a co je v kontextu diplomové práce objektivita) autorka nevysvětluje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	F
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	F
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	F
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	F

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
K tématu diplomové práce nebyla provedena rešerše, diplomantka pracuje převážně se základními učebnicovými tituly, zahraniční literaturu využívá minimálně, a pokud ano, tak ne k tématu diplomové práce (viz závěrečné shrnutí).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	E
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	E
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	F
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci	F

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	-

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Kódovací kniha je zařazena do textu (s. 40-42), ale bývá zvykem ji dávat do přílohy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)
Předložená diplomová práce značně utrpěla tím, že autorka si nedokázala ujasnit, co je vlastně tématem práce, kterou píše, resp. co plyne z toho, že se rozhodla zpracovávat téma "mediální obraz". Teoretickou část začíná (po mém soudu v zásadě vhodně) výkladem o sociální/mediální konstrukci reality, leč od té nenávratně odběhne k tématu zcela odlišnému, a tím je vliv vlastnických struktur na mediální produkci (to se nejvýrazněji projeví v kap. 1.9, kde autorka bez jakékoliv vazby na mediální obraz nabízí výklad na téma "Vliv vlastnictví na fungování médií"). Postupem času vychází najevo, že autorčiným primárním zájmem je předpokládaný neblahý vliv A. Babiše na média, která vlastní, nikoliv jeho mediální obraz. Ani tato tematická podvojnost jí však nestačí a volně a bez jakékoliv vnitřní logiky nabízí nejrůznější digrese, tu k typologii publika (s. 10), jinde pro změnu k nastolování agendy (s. 11), k normativním nárokům na zpravodajství (kap.1.7 "Objektivita a vyváženost zpravodajství") či ke vztahu médií a politiky (kap. 1.8 "Média a politika"). Za zcela nepřijatelnou je nutné prohlásit představu, že proti "mediálnímu obrazu" A. Babiše nabízenému sledovanými deníky diplomantka nabízí j publicistické výstupy J. Kmenty a J. Perglera, kap. 1.10) a vůbec si neuvědomuje, že jde jen o další "mediální obraz".
Značně nepromyšlená je i analytická část. Autorka bez jakéhokoliv vysvětlení hledá odpověď na klíčovou výzkumnou otázku pouze v kvantitativní části (HVO1: "Zda a jakým způsobem se liší mediální obraz Andreje Babiše...", s. 28, kvantitativní obsahová analýza odpoví na otázku "jakým způsobem" jen velmi hrubě), zatímco v kvalitativní části se chce zaměřit "na to, co o své prezentaci v médiích tvrdí Andrej Babiš,a to konkrétně, že média jsou proti němu zaujata" (s. 32). Jak tato otázka souvisí s mediálním obrazem, není v práci vysvětleno. Autorka si klade otázku, zda (případně do jaké míry) byly sledované deníky proti A. Babišovi zaujaty, přičemž nikde nerozebírá problematiku zjišťování zaujatosti (bias), nemá k tomu shromážděnou literaturu a nedokázala si to vymezit jako problém související s mediálním obrazem (to se pak nutně projeví v úrovni kap. 3.2). Zcela nevysvětlena zůstává kategorie "důležitost" a její operacionalizace v kvantitativní části (kap. 3.1.2). Autorka opírá tuto kategorii o takové údaje, jako je počet slov v textu (zřejmě u představy, že čím více slov, tím větší důležitost), umístění textu v čísle či přítomnost obrazového materiálu. Přesto je možmé konstatovat, že analytická část - přes uvedené slabiny - rozhodně představuje zdařilejší kus práce a zvláště výsledek kvantitativní analýzy přináší i některá původní zjištění týkající se Babišova mediálního obrazu (kvalitativní část je bohužel spíš jen popis vybraných textů, avizovaná zaujatost chybí).
Celkově je třeba říci, že předložená práce je ve výsledku hluboce substandardní i z hlediska nároků kladených na odborný písemný projev. Především práce s literaturou vykazuje zásadní slabiny: 1. diplomantka pracuje s neodbornými zdroji (CNN 2013, Havlová-Bernardy 2013 ad.), 2. diplomantka nerozlišuje mezi citátem a parafrází, v textu jsou doslovně převzaté pasáže, u některých jsou i odkazy, ale citace nejsou v uvozovkách (za všechny příklad: "... Jaromír Volek upozorňuje na fakt, že je dnes označení „mediální obraz“ užíváno stále častěji v pejorativním kontextu jako více či méně lživá konstrukce, vytvářenápředevším s cílem formovat postoje publika tak, aby byl naplněn záměr zadavatele, který si financuje tvorbu daného obrazu. Označení „image“ má tak stále častěji imidž lži a používá se jako synonymum manipulace s významy, jejímž cílem je spíše cosi zakrývat nebo přidávat (Volek 2013:6)...", s. 7, není jasné, co je autorka a co je Volek), 3. autorka přebírá doslovné formulace bez uvedení zdrojů (viz dále vyjádření v 6.1), zdroj chybí u celé řady dalších údajů (např. u výsledků voleb z roku 2013, s. 20).
Diplomantka neprovedla potřebnou rešerši a opírá se o několik základních učebnicových textů, které nekriticky přebírá. Nedostatečná úroveň práce je podtržena vágními, nepodloženými formulacemi ("Označení „mediální obraz“ je velmi frekventovaný", s.7, vyšinutí z vazby je původní, "Vliv tisku, televize a rozhlasu je zvláště u některých demografických skupin nepopiratelný", s. 8).
Předložená práce je bohužel dokladem toho, že diplomantka tápe v základních postulátech oboru, který studuje. Již v úvodu se "zamýšlí" nad rolí médií v demokratických poměrech a dochází k názoru, že "Média /.../ představují moc, a pokud je nevlastní veřejnost, ale jedna nebo několik osob, je velmi snadné tuto moc zneužít" (s. 3).
K formálním nedostatkům je třeba vedle neodstraněných chyb ("Framing", s. 12, ad.) příčíst i to, že práce je v SISu evidována pod poněkud odlišným názvem ("Mediální obraz Andreje Babiše v denících Mladá fronta Dnes, Právo a Lidové noviny", tedy bez Hospodářských novin).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

☒ Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda 23 % je dána především rozsáhlými citacemi (často nesprávně označenými) a přebíráním formulací z internetových zdrojů (cca 12 %). V řadě případů nejde o vyložené plagiáty (často je zdroj uveden), ale řada přejímek není označena uvozovkami jako citace, přestože jsou přebírány doslovně.

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A ☐ výborně
B ☐ velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C ☐ dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D ☐ uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E ☐ dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F ☒ nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ
Předložená práce nesplňuje základní nároky kladené na odborný text: neprokazuje schopnost vymezit si téma, shromáždit a interpretovat relevantní literaturu a ke zpracování tématu vybudovat soudržný a obhajitelný soubor postupů (viz též oddíl 4 "shrnující komentář"). Práce nevyhovuje základním zásadám odborné práce, zvláště pokud jde o práci s literaturou, odkazování (to na několika místech chybí zcela), citace a parafráze..

Datum: Podpis: ……..

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.