

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Martina Pichrtová Datum: 11.9.2020
Autor: Pavlína Těšínská	
Název práce: <i>Raphidiopsis raciborskii</i> – hlavní producent cylindrospermopsinu	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
Hlavním cílem rešerše bylo shrnout poznatky o sinici <i>Raphidiopsis raciborskii</i> a také o toxinu cylindrospermopsinu, jehož je hlavním producentem.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna obvyklým způsobem na úvod, vlastní rešerši a závěr. Rešerše je přehledně členěna do podkapitol.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? ano Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? ano	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formálně je práce na vysoké úrovni, obrázky jsou vhodně vybrané a dobře doplňují text, narazila jsem pouze na několik drobných překlepů či chyb ve skloňování. Některé informace se na různých místech opakují, ale to může být i záměrem autorky, aby tak zdůraznila jejich důležitost.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení:	
Cíle práce byly splněny, autorka přináší velmi komplexní přehled o zadaném tématu, jehož zpracování jistě nebylo jednoduché, protože vyžaduje porozumění různým odlišným oborům, od principů analytických metod až po nomenklatorická pravidla v taxonomii.	
Otázky a připomínky:	
Z úvodu práce sinice jako takové vyznívají poněkud negativně, jako by tato skupina zahrnovala pouze druhy způsobující vodní květy. Mohla byste uvést na pravou míru obecný význam sinic a zdůraznit některé jejich pozitivní role (i z evolučního hlediska)?	

Zmiňujete rozšiřující se areál *Raphidiopsis raciborskii*. Jsou nové lokality v temperátních oblastech něčím specifické (např. pH, obsah živin apod.) nebo lze spíše předpokládat, že ji zde nyní nalezneme prakticky všude, budeme-li se po ní dívat?

Na straně 5 píšete, že cylindrospermopsin spíše není alelopatickou látkou, na straně 9 však píšete, že jeho biologická role je nejpravděpodobněji do jisté míry alelopatická. Jak je to tedy s alelopatii cylindrospermopsinu?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta:

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
- Posudek je nutné zaslat elektronicky na e-mail ina.rajsiglova@natur.cuni.cz a zveřejnit v SIS nejpozději 3 pracovní dny před datem konání obhajob a dále doručit **vytištěný a podepsaný** v jedné kopii, která bude nezbytnou součástí protokolu o státní bakalářské zkoušce, osobně či **na adresu sekretariátu KUDBi:**

Mgr. Dita Šimralová, sekretariát KUDBi,
Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta
Viničná 7
128 44 Praha 2