

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Doc.MUDr.Jakub Otáhal, Ph.D. Datum: 21.1.2021
Autor: Patrik Kellner	
Název práce: Fyziologie hematoencefalické bariéry	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo provést podrobnou literární rešerši a v bakalářské práci detailně popsat strukturu a funkci hematoencefalické bariéry jak za normálních podmínek, tak při vybraných patologiích. Jako modelová patologie byla zvolena fokální mozková ischemie s reperfuzí. Jedná se o drobně přepracovanou BP po minulé neúspěšné obhajobě. Oproti původní verzi přibila kapitola 4.1 popisující receptorem mediovanou transcytózu.	
Struktura (členění) práce: Práce je logicky členěna do sedmi hlavních kapitol, mezi kterými je i úvod do problematiky s historickými aspekty a závěr. Autor v práci pokrývá celou problematiku od struktury, vývoje a transportních mechanismů obsažených na hematoencefalické bariéře.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autor provedl relevantní literární rešerši a v práci cituje 64 prací z časově přiměřeného období i když nejnovější práce obsaženy v práci nejsou, ale to nijak nesnižuje jinak vysokou úroveň práce. Nicméně v průběhu od obhajoby minulé verze BP vyšla zásadní práce v časopise Nature autorů Yang et al. (doi: 10.1038/s41586-020-2453-z), ta bohužel citována není.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce je napsána dobrou češtinou, hezky se čte a jednotlivé poznatky na sebe dobře navazují. V práci jsem našel minimum gramatických chyb. Práce má stále skromnější obrazovou dokumentaci, což je škoda. Současná verze obsahuje novou kapitolu 4.1.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Bakalářská práce naplňuje zadání, splňuje stanovené legislativní požadavky i pravidla definované ve studijním řádu. Práci doporučuji k obhajobě. Vzhledem k absenci důležité recentní citace, navrhuji v případě úspěšné obhájení práce známku velmi dobře.

Otázky a připomínky oponenta:

V práci chybí citace na recentní publikaci v časopise Nature od autorů Yang et al. (doi: 10.1038/s41586-020-2453-z). Můžete nám sdělit hlavní závěry této práce?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:**V Praze 21.1.2021**

Doc.MUDr.Jakub Otáhal, Ph.D.

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: daniela.hornikova@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: Dr. Daniela Horníková, Katedra fyziologie, Viničná 7, 128 44 Praha 2 nebo osobně na obhajobu.