

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Hloucalova Maslova Ksenia

Název práce: Hra o ženy. Transformace hlavních ženských postav a jejich sociálních rolí v populárním seriálu Hra o trůny. Kvalitativní analýza 1.-7. série

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce se neodchyluje od schválených tezí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | B |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | B |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | C |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | B |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | C |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce se věnuje zajímavé otázce reprezentací ženství v obsazích populární kultury, konkrétně v seriálu Hra o trůny. Autorka se velmi dobře orientuje v genderových teoriích a jejich aplikaci na populární kulturu a prostudovala zásadní publikace k tématu. Jen úvodní popisné kapitoly až do kap. 1.2 jsou z mého pohledu zbytečné, autorce jsem to sdělovala v průběhu konzultací - není mi jasné, proč máme v práci s ohledem na kladené výzkumné otázky čist poměrně detailní informace o producentech a jejich cestě k realizaci seriálu.

Autorka velmi dobře zvládá techniku otevřeného a axiálního kódování a dospěla k zajímavému souboru kategorií, které představují specifické typy reprezentací ženských postav v seriálu. Domnívám se ale, že neaplikovala celou zakotvenou teorii, k selektivnímu kódování z mého pohledu nedošlo, resp. paradigmatický model pro data jako celek není vytvořen a ústřední kategorie není dostatečně rozpracovaná v kontextu rozvíjejících kategorií. Nevnímám to jako velký nedostatek, jen na to upozorňuji s ohledem na to, že autorka uvádí, že realizovala výzkum technikou zakotvené teorie (z mého pohledu si spíše vypůjčila některé nástroje zakotvené teorie). Z hlediska prezentace dat vnímám celou podkapitulu 2.2.3 jako zbytečně deskriptivní a zaměřenou spíše na obsah seriálu jako takový, pro ilustraci kategorií není z mého pohledu nezbytné takto detailně líčit scény s jednotlivými postavami. Jedná se také o spíše čistě deskriptivní pasáž, bez hlubších interpretací. V tomto smyslu v práci postrádám také jasnější závěr, který by data lépe vztáhl k feministické teorii,

jíž se autorka věnuje v úvodu, a který by například shrnul poselství, které seriál ženám vysílá - bylo by dobré, kdyby toto studentka zodpověděla při obhajobě.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | B |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | B |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | B |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | B |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F) | E |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | B |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce má jasnou a logickou strukturu a závěry jsou dostatečně podložené (jen bych ocenila hlubší interpretaci dat, jak píšu výše). Z jazykového hlediska je velmi obtížné práci hodnotit - usuzuji, že autorka není rodilou mluvčí, přesto se rozhodla psát diplomovou práci v češtině. Text v některých pasážích evidentně prošel korekturami, ačkoli v celém textu drobné nedostatky zůstaly, větší pasáže textu ale zřejmě korigovány nebyly (a nebo prošly strojovou, automatickou korekturou?), což místy vede až k nesrozumitelným vyjádřením (např. na s. 23 nerozumím větu "postfeminismus zaujímá pozici, jenž kotlíkuje s těmito postoji"). Nechám na posouzení komise, zda je práce v této jazykové podobě akceptovatelná, nebo je nutné ji odevzdat nově po řádných korekturách.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Tato diplomová práce je sepsána se zaujetím pro téma a autorka prokazuje velmi dobrou schopnost kvalitativní obsahové analýzy v kontextu feministických mediálních studií. Ocenila bych ale hlubší interpretaci dat a detailnější autorčino vyhodnocení přínosu vlastní práce v kontextu předchozích studií. Jazyková stránka práce je spíše nevyhovující.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | |
| 5.2 | |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

| | |
|-----|---|
| 6.1 | Shoda je 6 %, jedná se převážně o shodu v pasážích z citovaných zdrojů. |
|-----|---|

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 3. února 2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.