

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Martin Jíša

Název práce: Ideově politická prezentace Evropské unie ve vybraných českých médiích

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Soňa Schneiderová, PhD.

Pracoviště: MKPR IKSŽ UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cílem je analýza mediálního kontruktu EU ve dvou vybraných českých médiích. Základním předmětem analýzy jsou jazykové prostředky (expresiva, částice, modální výrazy) a mechanismus metafory. Tu je možno považovat za jeden z druhů diskurzivních struktur, která se podílí na vyznění a chápání celkového diskurzu sledované oblasti nebo jevu, v tomto případě mediování tématu Evropské unie. Původní vymezení cílů práce bylo mnohem obecnější a širší, po určité úvaze se autor rozhodl zúžit zkoumané prostředky i materiál a to částečně vysvětluje v Úvodu své práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant vychází z Lakoffa a Johnsona, kteří metaforu nepovažují – jak víme – za rétorický prostředek, ale prostředek vnímání světa, kognitivní rámec našeho jednání a konceptualizace světa. Pohled na metaforu v této knize je základním východiskem sledování metafory v diplomantově vlastní práci. Autor se opírá i o další literaturu, ta však má někdy blíže k publicistice (eseje, reflexe), což se projeví i na způsobu vyjadřování. Je škoda, že diplomant důkladněji nenastudoval literárně-lingvistický popis metafory zaměřený na objasnění mechanismu fungování metafory v její struktuře, přestože odkaz např. k NESČ uvádí, což by mu nepochybně pomohlo při rozboru struktury metafory a aplikaci mechanismu na konkrétní jazyková spojení. Nabízí se také využití tzv. kritické analýzy metafory, ale to nebylo předmětem zadání práce, přestože obecně platný postup - identifikace, interpretace a explanace metafory - je intuitivně v práci přítomen. Diskurzivní literaura měla být také výrazněji využita (např. citovaný Fairclough).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V textu práce jsou patrné technické problémy, např. co se týče číslování poznámek (chybí např. pozn. 9), typ písma. V literatuře chybí citovaná publikace NESČ (2017) aj. a seznam využitých článků (ty jsou citovány v poznámkovém aparátu). Přehlednost DP by zajistilo desetinné třídění nebo přinejmenším číslování kapitol. Jazyková úroveň je dobrá, formulace a stylizace tématu také, někdy ovšem pro čtenáře spíše komplikovaná a ne vždy jednoznačná (viz např. interpretace výpovědi „Absolutní triumf byrokracie nad bitevním polem.“, s. 39), což je dáno i ne vždy jednoznačným vyjadřováním: např. něco je "významově předimenzované"; "metafora širšího základu, užšího základu" atd. Najdeme drobné překlepy: „objevuje problém Intenzifikace významu“ (s. 39).

V úhrnu však lze říct, že autor postupoval při zpracování tématu systematicky, přestože pro čtenáře možná ne vždy jednoduše, porozumění problematice a sekundární literatuře je v zásadě dobré, ale formulace by mohly být někdy výstižnější, viz např. formulace o vztahu jazykových prostředků a mediálního konstruktů v závěru (s. 65) a jinde, a méně komplikované, možná i méně zahlující.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorovi se podařilo v některých charakteristikách vystihnout rozdíl, ale i společné rysy v prezentaci Evropské unie v časopisech Echo a Respekt (viz kapitola Závěr a srovnání). Ukázal také rozdíl ve stylistické práci daných časopisů, kdy např. "Echo užívá významově silnějších – expresivnějších – metafor", což potom může mít v důsledku výraznější vliv na přesvědčování příjemců. Ukazuje, že negativní obraz EU je v Echu oproti Respektu metaforou více posílen. Dokládá i to, že v současnosti je politika prezentována prizmaty války, boje, soutěže, hry a divadla. Na druhé straně si je vědom limitů, které plynou zejména z poměrně malého vzorku textů, nedostatečně širokého kontextu, autorského stylu jednotlivých autorů-publicistů atd. Uvědomuje si i složitost strukturace výpovědí a metafor v daných textech, např. "vícekontextovost" některých pojmů, viz příklad frazému „umazat ztráty“ (pl. "ztráty" je synonymem k "padlí v boji", jinak ovšem frazém jako celek je součástí fotbalového diskurzu a diskurzu ekonomiky, kde "ztráty" znamenají "škodu").

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Na základě čeho autor zvolil pojmy "metafora širšího základu, užšího základu", "vícevrstevnatost metafory"?
5.2	Autor si klade otázku, zda je možné "ideové preference" vložit do vybraných jazykových prostředků nebo odhalit prostřednictvím zvolených jazykových prostředků a metafor? Dochází tedy autor k nějakým jednoznačným závěrům? Autor vysvětluje, že "jazykové prostředky jsou – již samy o sobě – mediálním konstruktům". Je možné toto blíže objasnit/doplnit?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 31. 1. 2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretárce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.