

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Martin Jíša

Název práce: Ideově politická prezentace Evropské Unie ve vybraných českých médiích

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Ulrike Notarp

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Obsah cíl práce souhlasí s tezemi. Technika a struktura práce se významně liší od oznámení v tezích, aniž by to bylo v práci dokonce uvedeno nebo odůvodněno. Autor místo diskursivní analýzy - jak bylo oznámeno v tezích - provádí něco podobné hermeneutické analýzy, a to pouze na základě kategorie „metafora“. Pojem "metafora" jako kategorie analýzy se však v tezích ještě neobjevuje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	E
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

- Práce nemá teoretický základ. Kapitola „Problémy diskurzu a diskursivní analýzy“ zmíněná v tezích pod bodem C) zcela chybí. Bylo by žádoucí, kdyby autor alespoň stručně vysvětlil, čemu rozumí pod pojmem „diskurz“ v kapitole „Analýza mediálního diskurzu“. Bylo by žádoucí zmínit hermeneutickou metodu, kterou implicitně dodržuje ve své práci a v níž se používá koncept metafory. Bylo by žádoucí, aby autor stručně nastínil metodu hermeneutiky.

Použití kategorie „metafora“ jako téměř jediného analytického nástroje je nedostatečné. V analýze chybí další jazykové kategorie, které formují obsah, jsou přístupné pro analýzu a které by ji specifikovaly.

- Zásadním problémem podle mého názoru je samotná definice pojmu „metafora“. Termín je definován v tradici kognitivní lingvistiky podle Lakoff & Johnson. V této definici je pojem „metafora“ tak široký, že se stává rozmazanou a nevhodnou jako jednotka analýzy. V mnoha případech se mi nepodařilo rozpoznat, v jakém smyslu a podle jakých kritérií byl termín, výraz nebo věta kvalifikován jako metaforický (viz příklady na straně 11 a dále). Zde by bylo užitečné, kdyby bylo popsáno sémantické pole, ve kterém výraz získává metaforický význam.

Autor dále pracuje s lexikálním základním významem (denotací) jednotlivých pojmů, který přebírá ze slovníků. Představuje původní význam pojmu jako základ, na kterém poté analyzuje metaforický význam pojmu v konkrétním kontextu (konotaci). Některé z těchto termínů jsou však tzv. „mrtvé metafor“, tj. termíny, jejichž metaforický význam již byl zahrnut do jejich základního lexikálního významu, což ztěžuje pochopení toho, co vedlo autora k tomu, aby termín nazval metaforickým. Dobrým příkladem jsou pojmy „ohrozit / ohrožovat“ a „trest“ (str. 31), které autor popisuje jako metaforické.

- Dalším zásadním metodickým problémem je postavit výzkum na základě příkladů. To je z empirického hlediska problematické, protože příklady jsou pouze příklady a jako takové nemohou poskytnout reprezentativní obraz mediálního pokrytí. Existuje zde riziko, že vědomě nebo nevědomě jsou příklady vybrány tak, že podporují argument vyšetřovatele. Abychom získali smysluplné výsledky, museli bychom zvážit všechny metafor. Pouze tehdy lze dosáhnout smysluplného celkového výsledku.
- Textový materiál, na kterém je studie založena, není popsán. Bylo by žádoucí mít k dispozici tabulku uvádějící počet zkoumaných článků a název, datum publikace a autora jednotlivých článků z časopisů „Respekt“ a „Echo“.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	E
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	D
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	D
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	-

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

- Práce nemá jasnou strukturu a pořadí kapitol je nekonzistentní. Například neexistuje kapitola, ve které autor explicitně analyzuje časopis Respekt. Najdeme však kapitolu, kde autor analyzuje časopis Echo (str. 40).
- Chybí titulní stránka, není k dispozici ani název práce, ani jméno autora a fakulty. Číslování kapitol zcela chybí. Nadpisy kapitol jsou nekonzistentní. Porovnejte například stránky 30 a 38 se stránkami 42 a 44.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Intenzita a odhodlání, s nímž autor pracuje ve své oblasti výzkumu, jsou přesvědčivé. Logika argumentu je na některých místech důsledná, například pokud jde o mediální prezentaci prezidenta Zemana. Souhrn četných jednotlivých pozorování je uspokojivý a představuje protiváhu matoucí analýze. Ze zmíněných důvodů dávám práci známku D/E .

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretáře příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.