



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. et Bc. Petra Duspívová Hlávková

Název práce: Místní akční skupina Aktivios a její vliv na rozvoj vzdělávání v regionu prostřednictvím akčního plánování

Vedoucí DP: Dr. Dana Moree

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	2 - 3
Stručné slovní hodnocení: Práce představuje různé koncepty týkající se studovaného oboru – jako např. participace – zároveň je ale nedostatečně propojuje s oblastí vzdělávání, která vytváří širší kontext pro výzkum.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: Teoretická část je psaná jako výčet určitých konceptů, které se nějakým způsobem vztahují k výzkumné otázce. Zároveň zde ale zcela chybí otázka propojení vzdělávání a participace, které by velmi pomohlo při interpretaci dat.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejím teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1 - 2
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky jsou jasně a srozumitelně formulované.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodné zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: Autorka hezky a přehledně prezentuje metodologii výzkumné části i získaná data. V práci chybí rozlišení toho, zda respondenti svoji aktivitu vykonávají jako součást své běžné práce nebo zda v ní převažuje otázka nějakého aktivního zapojení mimo nebo nad rámec jejich úvazků. To do značné míry ztěžuje uchopení získaných dat. Oporu pro takovou interpretaci by umožnilo lepší propojení teoretické a praktické části práce.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: Závěry jsou psané srozumitelně, ale z výše uvedených důvodů se nedaří jít v nich do hloubky.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Autorka se zdroji pracuje přehledně, chybí ale zasazení do širšího rámce mezinárodní debaty. V seznamu literatury by bylo vhodné odlišit akademické texty od celé řady dokumentů a předpisů, s kterými autorka v textu pracuje.	



Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Na některých místech autorka sklouzává k apelativnímu způsobu vyjadřování. Po gramatické a stylistické stránce je však práce v pořádku.	

Celková známka před obhajobou: 2 - 3

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

K jakým teoriím z oblasti vzdělávání se autorka odvolává ve vztahu k analýze MAS?

Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:

(Není povinné.)

Předložená práce v mnoha ohledech splňuje požadavky na diplomovou práci. Teoretická část představuje některé základní koncepty, z kterých autorka vychází ve výzkumu. Chybí zde dle mého soudu ale hlubší analýza MAS v celkové diskuzi o vzdělávání a také propojení tématu vzdělávání s občanskou společností.

Díky tomu autorka také neodlišuje angažmá členů MAS, které vyplývá z jejich běžné pracovní náplně, a té, která je jaksí nad rámec. To je také jedna ze slabin celé práce.

V některých částech vykazuje teoretická část určitou nahodilost – např. v kapitole 2.5.2 autorka představuje různé novější iniciativy a projekty v rámci ČR, není ale jasné, proč vzhledem k tématu své práce vybírá právě tyto a jak souvisí se sledovaným tématem.

Ty části práce, které představují MAP a MAS jsou psány spíše deklaratorním úřednickým jazykem a postrádají analytický odstup, což je ve vztahu k ostatním částem práce škoda.

Z výše uvedených důvodů navrhuji známku 2 – 3 s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

V Praze dne 27.1. 2021

.....

Podpis vedoucího práce.