



Posudek oponentky diplomové práce

Autorka: Bc. et Bc. Petra Duspívová Hlávková

Název práce: Místní akční skupina Aktivios a její vliv na rozvoj vzdělávání v regionu prostřednictvím akčního plánování

Oponentka: Mgr. Selma Muhič Dizdarevič, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	2
Stručné slovní hodnocení:2- Téma je pro obor relevantní je dobře zdůvodněno. Ohnisko zájmu autorky je částečně zaměřené na participaci z pohledu školství.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: V teoretické části sice žádné teorie nejsou, autorce se ale podařilo vybrané koncepty představit s drobnými nepřesnostmi.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Autorka zkoumala zapojení respondentů a respondentek do vzdělávacího procesu prostřednictvím rámce, který nabízí MAS, na lokální úrovni. Výzkumné otázky tomu částečně odpovídají.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Autorka dobře představila své respondenty a respondentky a zasazovala jejich odpovědi do širšího kontextu, za použití předem detailně popsané metodologie.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Závěry odpovídají průběhu práce.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Autorka vhodně cituje.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	
Stručné slovní hodnocení:	

Celková známka před obhajobou: 2



**Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova**

**Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University**

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Byla bych rada, kdyby autorka odpověděla na následující otázky:

Jak autorka v práci rozlišuje koncept od teorie a jaké teorie použila (pokud vůbec)?

U soc. kapitálu autorka nepíše o konceptu důvěry, i když ho vlastně předpokládá (důvěra, normy reciprocity, síť občanské angažovanosti – Putnam) – proč?

Jak autorka propojuje koncept participace z „teoretické části“ s participací svých respondentů a respondentek? V úvodu totiž píše o participaci jako o demokraticko-politickém nástroji ovlivňování veřejného prostoru, ve výzkumu jí vyšla nepřítomnost politické dimenze.

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

(Není povinné.)

V Praze, dne 25. 1. 2021

.....

Podpis oponenta práce.