

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: BALLEK Lubomír

**Název práce:** Filmové řemeslo v autobiografiích filmových režisérů

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: NOVOTNÝ David Jan

Pracoviště: IKSŽ, katedra žurnalistiky

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odklon od tezí a hlavně struktury práce je vysvětlen. Struktura byla lehce pozměněna, cíle práce dosaženo.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V práci chybí základní literatura o kameře, zvuku, střihu: k porovnání tvorby jednotlivých režisérů by byla jistě využitelná, ale jak diplomant vysvětluje, prostor na takové porovnání nezbyl. Nicméně samotný záměr porovnat čtyři vybrané režiséry je původní, i když z pohledu oponenta nepřinesl žádné nové a překvapivé informace, které by nebyly známy. Z toho plyne, že podstatný na práci je autorův postoj a pohled na zkoumané autobiografie.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	B

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Struktura práce má svou logiku, kterou ostatně diplomant řádně objasnil v úvodu, stejně jako svůj postoj k výsledkům kvalitativní analýzy: je jasné, že jde o osobní pohled, který se nemusí krýt s pohledem kohokoliv jiného a zmínka o analýzách autobiografií v úvodní části osvětluje autorův přístup ke zkoumanému materiálu. Netvrdím, že by práce neměla přínos pro studium oboru a filmové teorie, ale sebehodnocení autorovo v tomto smyslu (str. 14) bych jako editor vynechal a zmínil jej v ediční poznámce či v anotaci. Přínosem jsou totiž už samotné zkoumané knihy a předpokládám, že každý filmový teoretik i filmový historik je schopen z nich vytěžit maximum.

Přílohy práci vhodně doplňují, už samotná grafická podoba knižních titulů je inspirací k zamyšlení.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Je třeba konstatovat, že změny v úvodu druhé verze diplomové práce a vysvětlení diplomantových postupů a postojů textu prospělo, stejně jako pečlivá korektura a editace textu.

Výběr režisérů a jejich porovnání má svou logiku, je patrné, že diplomant důkladně prostudoval jednotlivé autobiografie, porovnal postoje a názory režisérů a ze svého pohledu okomentoval: diplomová práce je blíže publicistickému textu, což je s ohledem na obor studia zcela legitimní, i když, ač vysvětlen, zarazí poměr citovaných pasáží k vlastnímu textu, v němž autor mnohdy jinými slovy opakuje jednou řečené. Ale budiž, analýza má hlavu a patu. Je jen škoda, že v tezích slibované porovnání práce se zvukem, obrazem a stříhem, na které se nedosadlo, jak je shora uvedeno, chybí, neboť by bylo rozhodně zajímavé a přínosné.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Vzhledem k tomu, že tato práce byla porovnáвана v systému Turnitin mimo jiné s její první verzí, která je uložena v SISu v elektronické podobě, došlo ke shodě v 73 procentech. Jediné, co z toho vyplývá je fakt, že diplomant vlastní text minimálně z dvaceti procent přepracoval, o čemž svědčí i samostatné porovnání obou verzí.
-----	--

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A  výborně  
 B  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
 C  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
 D  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
 E  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
 F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12. ledna 2021

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***