



**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Autor: Bc. Alexandra Volkova**

**Název práce: Efektivita nestátních neziskových organizací v oblasti integrace a diskriminace cizinců**

**Vedoucí DP: Mgr. František Valeš**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Téma efektivit aktivit NNO pracujících s cizinci je jednoznačně relevantní z hlediska oboru. S ohledem na cíl a obsah práce se vztah tématu se studovaným oborem přirozeně prolíná celou diplomovou prací. Studentka relevanci jasně odůvodňuje, a to zejména prostřednictvím teoretických konceptů, na nichž práci zakládá.	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Teoretický rámec přesně odpovídá tématu práce, jednotlivá subtemata práce jsou jasně teoreticky ukotvena. Studentka strukturovaně představila relevantní teoretická východiska studií občanského sektoru, včetně typologie NNO a speciálně typologie NNO pracujících s cizinci, dále pak vymezila instituty klíčové z hlediska cíle práce (integrace, diskriminace atd.) a teorii efektivit práce se specifickým zaměřením na měření efektivit prostřednictvím kontrafaktualů. Teoretický rámec je založen na vhodně zvolené a představené literatuře, včetně zahraničních/cizojazyčných zdrojů.	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Studentka vychází z konkrétní hypotézy, vycházející z její vlastní zkušenosti (NNO pracující s cizinci by mohly nabízet větší penzum práce), na hypotézu pak navazuje jasně formulovaný cíl, tedy zjistit, zda jsou nabízené služby v dané oblasti dostatečné a zda jsou efektivní, od cíle se odvíjejí konkrétní výzkumné otázky nahlížející na cíl z různých a vyčerpávajících perspektiv. Cíl a otázky přímo navazují na teoretický rámec a rozvíjejí ho.	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	<b>1-2</b>
Stručné slovní hodnocení: Design výzkumu (analýza dat, dotazníkové šetření a polo-strukturované rozhovory s respondenty) je vhodně zvolen, odpovídá výzkumným otázkám a je detailně odůvodněn a vysvětlen. Studentka jasně vymezila výzkumný vzorek, v případě samotných cizinců vysvětlila zaměření práce na cizince z jedné oblasti, a to z post-sovětského regionu, s ohledem na různé potřeby a východiska cizinců pocházejících z různých oblastí světa. Etické aspekty jsou precizně popsány a studentka je v plné míře v práci respektuje (typicky pokud jde o plnou anonymizaci pracovníků NNO jako prostředku zachování důvěrnosti jejich odpovědí). Provedení výzkumu bylo limitováno z důvodu zásahu vis maior, tedy epidemiologické situace z důvodu šíření nákazy koronavirem Covid-19, studentka nejen tyto limity výzkumu popsala a zároveň na ně reagovala vhodným způsobem (zejména pokud jde o limitovanou možnost kontaktu s NNO), jasně popsala limity generalizace takto získaných dat.  Pouze je třeba namítnout, že je z hlediska vymezení tématu poněkud upozaděna oblast diskriminace – tato skutečnost je ospravedlnitelná jednak tím, že dle původního záměru měly být provedeny polo-strukturované rozhovory s pracovníky NNO s předpokladem pokládání doplňujících dotazů (od čehož musela studentka ustoupit právě kvůli epidemiologické situaci), jednak tím, že respondenti z řad cizinců nepovažovali služby v této oblasti	



za významné.	
<b>Kvalita závěrů práce</b> <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Studentka zodpověděla všechny předestřené výzkumné otázky, cíle práce naplnila. Na základě výzkumu dospěla studentka k nosným závěrům, které se mohou, podle mého názoru, stát vhodným východiskem jednak pro další výzkum, jednak pro evaluaci služeb samotných NNO pracujících s cizinci (zejména pokud jde o vnímání efektivity a profesionality služeb NNO). Studentka formuluje jasná praktická doporučení, precizně navazující na výstupy výzkumu. Formulovaná doporučení jsou, dle mého názoru, prakticky využitelná pro NNO a rozvoj jimi nabízených služeb, jakož i pro posílení pocitu spokojenosti s odvedenou prací na straně NNO a jejich pracovníků.	
<b>Práce se zdroji</b> <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Seznam literatury odpovídá zdrojům použitým v práci, k práci se zdroji nemám žádné výhrady.	
<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b> <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Struktura práce, jakož i grafická úprava jsou na výborné úrovni. Formulační a gramatická úroveň práce je obecně velmi dobrá, byť poněkud kolísavá – tato skutečnost je však, dle mého názoru, ospravedlnitelná. Čeština není rodným jazykem studentky a nepřesné formulace (gramaticky či skladbou věty) se občas objevují v rámci zapracování posledních připomínek vedoucího práce, u nichž již studentka nemohla zajistit jazykovou korekturu z důvodu omezení vyplývajících z nouzového stavu a epidemiologické situace.	

**Celková známka před obhajobou: 1**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*

**Otázky k obhajobě:**

- *Jaké konkrétní služby nabízejí NNO pracující s cizinci v oblasti diskriminace?*
- *Odpovídá, podle názoru studentky, nabídka služeb NNO v antidiskriminační oblasti reálné či předpokládané míře výskytu diskriminace cizinců (tj. diskriminace z důvodu rasy, etnického původu, národnosti nebo náboženského vyznání a víry) v ČR a lze takové služby pokládat za efektivní, i s ohledem na výsledky výzkumu?*

**Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:**

Podle mého názoru se studentce podařilo téma práce zpracovat na výborné úrovni, za velmi přínosné pokládám zejména některé výsledky výzkumu a na ně navazující praktická doporučení, zejména co do lapidárního rozdílu ve vnímání efektivity na straně NNO a na straně cizinců (zatímco NNO pokládají služby za profesionální, avšak neefektivní, cílová skupina je pokládá za vysoce efektivní, ovšem nikoliv profesionální, a to pohledem „co je zadarmo, nemůže mít vysokou odbornou kvalitu“) nebo co do otázky zjišťování reflexí samotné cílové skupiny na nabízené služby a s tím souvisejících



***Studijní program Studia občanské společnosti***  
***Fakulta humanitních studií***  
***Univerzita Karlova***

***Study program of Civil Society Studies***  
***The Faculty of Humanities***  
***Charles University***

marketingových strategií NNO (NNO nepovažují za důležité ověřovat a aktualizovat škálu a potřebnost nabízených služeb u cizinců, cizinci naproti tomu víceméně neznají jiné nabízené služby, než právní služby).

Studentka byla bohužel při zpracování práce konfrontována s objektivní překážkou ve formě pandemie koronaviru Covid-19, z toho důvodu nemohla naplnit předpokládaný postup výzkumu, a to zejména co do výzkumu cíleného na NNO. Studentka se s touto překážkou obstojně vypořádala, pokud by však mohla provést rozhovory se zástupci NNO, závěry práce by mohly být mnohem více vypovídající (studentka by typicky mohla klást doplňující dotazy ke sdělením, nutno říct značně překvapivým, o neefektivitě služeb z pohledu samotných NNO).

Závěrem oceňuji spolupráci se studentkou, která se ke zpracování tématu stavěla se skutečným zájmem, diplomovou práci nevnímala jen jako nutnou formalitu pro ukončení studia, bedlivě naslouchala mým doporučením a brala je v potaz.

**V Praze dne 4.2.2021**

.....

**Podpis vedoucího práce.**