

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: ŠOLCOVÁ, Anna

Název práce: Působení a publikační činnost Veřejné osvětové služby (vč. regionální sondy)

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Cebe, Jan

Pracoviště: KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Anny Šolcové představuje zajímavý vhled do problematiky pronacisitcké "osvětové" práce v období protektorátu. Samotné téma práce je v úvodní části náležitě kontextově zarámováno za pomoci odpovídající literatury, byť by zde bezesporu bylo možné doporučit i další zdroje, které by v některých pasážích mohly studentku uchránit od občasného zjednodušování či zobecňování, které výjimečně jde až nad rámec faktické správnosti. Poukázat lze např. na pasáž o fungování protektorátní cenzury, kde autorka tvrdí, že pracovníci cenzury seděli ve všech redakcích. To ovšem nebyla pravda a konkrétněji zaměřený titul (např. Köpplová a kol. Řízení legálního českého tisku v Protektorátu Čechy a Morava 1939-1945) by v tomto ohledu asi posloužil lépe než užívaný Doležal. Podobně pro pasáž o rozhlasu by bylo možné doporučit např. publikaci Pinardovu, na rozdíl od časově velmi úzce vymezeného textu Bachové. Pro účely analýzy by se pak možná hodil Klempererův Jazyk Třetí říše, k dr. Crhovi by bylo možné nahlédnout do solidní diplomové práce, která je uložena v naší knihovně....

Další příklady zavádějících či zjednodušujících pasáží:

S. 9 - zde je poněkud zavádějící pasáž o zahraničních cestách, která vzbuzuje dojem, že se jich účastnili především umělci. Většinové osazenstvo (zpravidla i výhradní - vyjma známe cesty 34 kult. pracovníků do Německa) těchto zájezdů však tvořili novináři.

S. 14 - hovořit o mimořádných lidových soudech jako o "tradičních" je v kontextu jejich zcela ojedinělé pozice definované vznikem retribučního soudnictví značně zavádějící.

S. 16 - zavádějící a zjednodušující pasáž hovořící o tom, že "kolaborace v rámci ČLPB byla...souzena jako každá jiná" - sama autorka jistě ví, že míra kolaborace byla v rámci různých institucí, skupin i konkrétních osob souzena velmi odlišně, někdy vůbec, někdy příliš....

Příklady drobných faktických chyb (dáno spíše překlepy či nepozorností):

S. 6 Ústředí tiskové služby - Ústředí tiskové dozorců služby

S. 16 - Karel Wierer (myslen pravděpodobně Werner) - ten navíc nebyl k trestu smrti odsouzen primárně za účast na ČLPB, což z autorčina textu vyplývá...

S. 48 Národní shormáždění (zřejmě souručenství)

V rámci práce s archivním materiálem má autorka někdy tendenci přejímat vlastní hodnocení činnosti VOS jako objektivní zhodnocení stavu (např. návštěvnost akcí, účinek na obecnost atd.), vyšší míra kritického přístupu by zde byla občas na místě. Nicméně v závěru autorka sama připouští, že materiály VOS nemusí být v tomto ohledu zcela směrodatné.

Z hlediska poznámkového aparátu by čtenář ocenil alespoň základní charakteristiku některých zmiňovaných postav (např. Pipota, různé přednášející apod.), institucí či titulů (např. Böhmen und Mähren), přesnější lokaci některých míst (např. tolikrát zmiňovaná Čeperka) aj.

Analytická sonda je provedena poučeně a nabízí vcelku zajímavá zjištění, zde nelze autorce nic vytknout.

Po formální stránce je evidentní, že text prošel dobrou korekturou, přesto zde nalezneme několik drobných nedostatků v podobě chybného skloňování, či tvaru zájmen. Vcelku však lze říci, že i v tomto ohledu je text nadstandardní.

V rámci příloh bych ocenil i ukázkou některého z analyzovaných periodik VOS.

I přes výše uvedené (drobné) připomínky považují práci Anny Šolcové za velmi kvalitní a cenný příspěvek ke studiu protektorátní propagandy a navhují hodnotit práci stupněm B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Co myslíte "cíleně orinetovaným titulem Venkov"? (s. 68)
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 1.2.2021

Podpis:

<p><i>Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.</i></p>
