

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Nikola Hlavicová

Název práce: Fenomén Karla Gotta v českém tisku v 60. - 80. letech

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ - Katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka původně plánovala využití kvantitativní metody, od čehož nakonec ustoupila. Správně usoudila, že pro její tezi je potřeba hledat spíše mezi kvalitativními metodami, což byla nakonec "kritická diskurzivní analýza" zejména v pojetí Normana Fairclougha. V úvodu tento odklon vysvětluje a je to podle mne v pořádku. (Ono z četnosti výskytů článků o Karlu Gottovi by jen potvrdila, že byl populární, nebo pro režim nějak důležitý - a to by bylo nejen banální zjištění, ale bylo by to málo.) Práce se oproti tezím také liší ve struktuře, což je dáno nejen faktem v předchozím konstatování, ale také tím, že práce je členěna vlastně na tři části - teoretickou, metodologickou a praxický výzkum. V tomto ohledu příkladná práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Je radost číst takovou práci. Opravdu. Seznam literatury je plně odpovídající nejen tématu, ale i metodám. Ano, není tu výraznější zastoupena zahraniční literatura, což by se u magisterské práce čekalo, ale alespoň k otázce diskurzivní analýzy ta nejdůležitější přítomna je. Jde o práci historickou, plně navázanou na české prostředí, proto toto respektuji. Bylo by to jako úkol pro dizertační práci rozšířit tuto práci o analýzu německých a ruských textů, pak by Karel Gott byl uchopen jako osobnost tří životů - o to se pokud vím, zatím nikdo nepokusil. Samotná analýza je dobře vysvětlena a také provedena. Proto je jisté že autorka ji nejen pochopila, ale byla schopna sestavit "aparát" přiměřený cíli.

Domnívám se, že práce je pro obor přínosná, neboť mj. jasně ukazuje, že Gottova popularita sice byla vztažena a nutně navázána na státní instituce a státní (rozuměj i ideologické) zájmy, nicméně nebyla to ta nejpodstatnější složka. Právě období po roce 1989 a jeho schopnost "se adaptovat" (jak píše autorka) zpětně ukazuje, že Gott se i po celou dobu normalizace pohyboval mimo všechny systémy, byť toho státního se přidržel. (Anticharta, zasloužilý a národní umělec) Jisté ale tím jeho popularita ani nerostla, a ku podivu ani neklesala. Práce Nikolý

Hlavicové je poctivým příspěvkem ke kritické analýze "mediálních obrazů" nejen výrazných kulturních osobností, ale také politického systému jako takového.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má jasnou a zřetelnou strukturu, vše je řádně vysvětleno. Terminologie oboru je zvládnuta bez problémů, autorka se vyvarovala žurnalistickému žargonu či jakkoliv volnému stylu, řekl bych že volí přesnou terminologii i v popisu historických souvislostí, reálií a vztahů jednotlivých institucí.

Poznámkový aparát je veden velmi pečlivě a funkčně. Stejně důkladná je i grafická úprava. Jistě obrázek Karla Gotta by se hodil, ale to je jen maličkost.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Co říci k práci, která je ukázková? Autorka přesně ví, co chce, dokáže si zformulovat problém, vybrat adekvátní nástroj a provést analýzu, jejíž výsledky jsou relevantní. Krása.

Drobnoučké připomínky:

- Zajímalo by mě, proč jste si vybrala Mladý svět, Vlastu, Pionýrské noviny/Sedmičku? Všechno, co mne zajímalo, včetně výběru textého materiálu, je v práci vysvětleno, období je vysvětleno, ale nenašel jsem, proč jste si vybarala právě tato tři periodika. Asi tuším, ale mohlo by to tam být explicitně řečeno - až budou čtenáři, kteří tato periodika neznají už ani z doslechu...

- Ten rok 1977 působí ve Vašem líčení trochu zmatečně. Nejdřív popisujete, jak byl zasloužilým umělcem, pak Antichartu a pak Nashville. Řekl bych, že tady je pořadí Anticharta a pak odměna režimu hned ve dvojím provedení: zasloužilý umělec a možnost odjet do Nashvillu. Vy to líčíte také jako tři nezávislé akce, ale podle mne tam spojení právě je.

- Na str. 18 píšete, že Gott získal v 80. letech "nejvyšší státní vyznamenání", ale jaké? Myslíte tím "národního umělce"? To nebylo státní vyznamenání, to byl "čestný titul". Je pravda, že byl prvním představitelem populární kultury, který tento titul dostal (to tam píšete), ale nejvyšší státní vyznamenání bylo buď Řád Klementa Gottwalda, Řád práce, Řád rudé hvězdy práce, Řád rudého praporu práce, příp. Řád Vítězného února. Také mohl mít Státní cenu Klementa Gottwalda nebo vyznamenání Za vynikající práci. O to zajímavější, že právě těchto poct (mediale Za zásluhy 1. stupně, a zejména Řád Bílého lva) se mu dostalo až v demokratickém režimu, resp. in memoriam.

- Oceňuji laskavou formulaci ve vztahu k jeho herectví na str. 17 (Hvězda padá vzhůru): "Ne každá umělecká oblast však zpěvákovi vyhovovala..." Prostě nebyl dobrý herec.

- Líbí se mi, že jste mj. došla k závěru, že referování o Gottovi a jeho vztahu k SSSR (a opačně) vytváří vlastně trochu podskupinu, tedy samostatný proud v jeho mediálním obrazu, který však byl u nás prezentován. (Ty německé aktivity u nás rozhodně prezentovány nebyly a sám si pamatuji, jak bylo překvapením pro mnohé pro roce 1989, když "se ukázalo", že Gott vydal v NSR 50 LP desek, což bylo srovnatelné s tím, co vydal u nás. A tedy, že to byl skutečně paralelní život.) Tato skupina textů, případně i ta německá, by stála za další rozbor, např. při dizertační práci. Gratuluji!

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Pracoval časopis Vlasta i s fenoménem - který jste podle mého buď vůbec a nebo minimálně zmínila, že Karel Gott nebyl ve sledovaném období ženat a o jeho vztazích (natož dětech) se obecně nevědělo? Líčíte vztah jeho fanynek (na str. 54), ale toto jsem tam nenašel.
5.2	Myslím, že by bylo zajímavé porovnání českých a slovenských periodik. Vy to pojímáte "československy", ale domnívám se, že mediální obraz K. Gotta mohl být na Slovensku trochu jiný. To

	by stálo za analýzu. Co si o tom myslíte? Měla byste nějaký názor, náznaky - aniž byste to teď musela narychlo studovat...
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	7% - je to v pořádku, je to dáno přístupností zkoumaných textu také na internetu
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 1. 2. 2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.