

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Tomáš Kotrla

**Název práce:** Srovnání sportovních rubrik českých deníků

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Robert Záruba

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Metodicky perfektně připravená a napsaná práce. Cíl práce naplněný bez výhrad. Chválím i stanovení a formulaci zadání. Výběr zdrojů zaměřený téměř výhradně na zahraniční literaturu pochopitelný, bohužel - a to je jediná výhrada - nepovedlo se dohledat adekvátní texty v českém prostředí /Mediažurnál při SN, Mediální studia při FSV, takže výchozí poznámky jsou založeny na velmi subjektivních výpovědích některých žurnalistů.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Stěžejní část práce, tedy kapitola 4, nabízí až vědecky přesné srovnání obsahu vybraných médií. Je to rozhodující část textu pro hodnocení - a zde lze stručně napsat: výborně zpracované, včetně vlastních vývodů postavených na faktech.

Vidím bohužel rozpory v podkladech pro zadání, přesněji ve východiscích, která autor nachází v zahraniční literatuře, ale bez jakékoli reflexe rozdílných podmínek a reálné situace je aplikuje na českou a československou žurnalistiku. Východisko práce postaveno na závěrech publikací RANEY+BRYANT: Handbook of sports and media a SALWEN+GARRISON: "Finding Their Place in Journalism: Newspaper Sports Journalists." a částečně BOYLE, Raymond: "Sports journalism" ... což jsou práce zaměřené na vývoj sportovní žurnalistiky v západní Evropě. Obsah výzkumu se ovšem soustředí nikoli na zahraniční, ale domácí média. V seznamu literatury jsou správně uvedeny tři dipl.práce z minulosti, ale s nimi autor v kapitolách popisujících vývoj a jeho příčiny příliš nepracuje.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Drtivá většina obsahu je v naprostém souladu se zadáním. Především řešení práce lze hodnotit jako výborné bez větších výhrad.

Historie a stav sportovní žurnalistiky v Česku je tak ilustrován výroky v 1.kapitole, které nejsou tak objektivní jako uvedené zahraniční studie, ale spíše osobní připomínky a postřehy. Do práce jistě patří, ale nikoli na stejnou úroveň.

Česká sportovní žurnalistika měla dokonce i ve stížených podmínkách socialistického režimu řadu výjimečných osobností, které byly plně respektované díky vysoké profesní zdatnosti, vzdělání, a schopnosti přesahu sportovních témat do obecné žurnalistiky. Namátkou: Otakar Procházka, Václav Pacina, Luděk Brábník, František Steiner, Oldřich Červinka, Luděk Mühlstein ... a samozřejmě se zcela mimořádným postavením Ota Pavel.

Skokem se argumentace posouvá do současnosti a bere si na pomoc výrok novináře Ludka Mádla (s.11), který popisuje realitu s viditelným nepochopením úkolů sportovní žurnalistiky a upíná se k velmi zúženému vnímání úkolů sportovní žurnalistiky - a sice její investigativní část, což je jistě úkol důležitý, ale zdaleka ne jediný a rozhodně ne hlavní. Jako výrazně subjektivní vychází i druhý argument Josefa Káninského, motivované aktuálním zklamáním z nevstřícnosti Ester Ledecké během ZOH 2018. Ani jeden z těchto výroků neobsahuje objektivní popis úkolů, případně situace české sportovní žurnalistiky - celkově hodnotím jako nepřiměřené. Podobně sporné je zadání kapitoly 3.1.2. "Diverzita jednotlivých sportů v médiích je jedním z nejvýznamnějších kritérií, podle nichž lze hodnotit kvalitu sportovní žurnalistiky"

Velmi dobrý popis žánrového rozlišení v kapitole 3.1.1. Chybí v něm pouze zvláštní postavení komentářových prvků ve sportovním zpravodajství.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Podle proporci posudku by mohl zvlniknout mylný dojem, že je práce nedostatečná. Je to velmi dobře až výborně zpracované téma, jako oponent jsem chtěl pouze podrobně vysvětlit výhrady k obsahu a použití zdrojových materiálů.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jaké jsou cíle a úkoly sportovní žurnalistiky?
5.2	Proč se prvky komentáře běžně uplatňují ve zpravodajských žánrech ve sportovním zpravodajství? Váš názor?

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11.9.2019

Podpis:

.....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***