

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Bc. Linda Popovská

Název práce: Porovnání demokratických hodnot v České republice mezi generacemi

Vedoucí práce: prof. PhDr. Ing. Ondřej Císař, Ph.D.

Oponent/tka: doc. Milan Tuček, prom. mat., CSc

Navržené hodnocení: dobře (E)

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je formulován jasně a odpovídají mu také závěry. Struktura práce je obecně v pořádku a srozumitelná, i když některé části, např. sekce 1.5 Demokracie, vystupují bokem a pouze doplňují kontext, který je striktně řečeno navíc. To se týká i některých metodologických popisů.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Práce se opírá o dostatečnou literaturu, i když jádro výkladu se ve skutečnosti opírá jen o její omezenou část.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Výběr dat je výsledkem dlouhého procesu hledání řešení, které by bylo z hlediska autorky uchopitelné a adekvátně zpracovatelné. Je zřejmé, že pro zvolenou analýzu by – nejméně z hlediska aktuálnosti dat – mohly být využity jiné zdroje, pro účely magisterské práce se však jedná o obhajitelnou volbu.

Provedená analýza je prezentována sice relativně vyčerpávajícím způsobem, především s ohledem na popis obecných metodologických postupů, ale nikoli dostatečně srozumitelně s ohledem na konkrétní postup práce. Tento postup navíc zcela neodpovídá postupům, které obvykle sleduje literatura v tomto výzkumném poli.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

I když analýza nepostupuje úplně standardním způsobem, argumenty, které práce v závěru prezentuje, vycházejí z vlastním způsobem uchopené analýzy.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Jsou odlišena.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Tato dimenze práce je v pořádku.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Hlavní předností práce je to, že se jí podařilo nakonec dotáhnout do hotové verze a to i přes to, že se nepodařilo uvést její analytické postupy do souladu s obvyklejším a srozumitelnějším pojetím.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jak se závěry práce vztahují k tomu, co o generační podmíněnosti podpory demokracie v ČR již víme?

Celkové hodnocení práce: Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením dobře (E).

Datum: 29. 1. 2021

Podpis: