

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Nana QIAN

Název práce: *Communist History in the Czech National Historical Narrative. A Case Study of Czech Secondary Education History Textbook*

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Ondřej Matějka

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Based on the fundamental assumption that history textbooks are „representations of the authoritative narrative“ in a national context, N. Qian offers a case study of a single Czech secondary education history textbook (*Dějepis 4 pro gymnázia a střední školy - Nejnovější dějiny*) focused on the analysis of the way in which the history of the period of the Communist dictatorship is presented for Czech teenagers – thus contributing, in a powerful way, to the formation of their image of this period.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Research design is correct; it is however a relatively ambitious study considering the fact that the author does not master the Czech language – and for that reason she had to limit her corpus to a single textbook. It is strange that she does not mention at all the author of the textbook (which should be an obligatory part of historian’s critical work with sources).

The theoretical part is adequate; nevertheless, it is surprising not to find some of the key names and works on historical narration (such as Hayden White).

It is equally strange that the author did not use easily accessible syntheses on contemporary Czech history in English (Pánek, Agnew etc.) to evaluate interpretations in the textbook (but she did not forget to consult such problematic opuses as Mary Heimann’s book).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

There are relatively numerous typos and spelling errors but overall the work is formally correct.

Seznámil/a jsem se s výsledky kontroly Turnitin (popř. Theses), resp. URKUND

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

The key problem of the study lies in the fact that approximately 80% of the research core of the study is simply the reproduction of the content of the textbook, i.e. a short summary of Czech history between 1948-1989.

The actual content/discursive analysis (uncovering value judgments, frequent epithets, particular metaphors and other linguistic and stylistic effects) is too reduced and rather basic (with rather impressionistic estimates of potential emotional effects of certain rhetoric figures on the readership of the textbook). The critical evaluation of dominant historical interpretations (confronted with respected recent synthetic works on Czech contemporary history) is equally missing.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

a/ Justify the choices (and omissions) in the theoretical and historiographical parts.

b/ Comment on point 4 here above (and outline potential improvements).

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):
I recommend this work for defense and recommend to grade it as satisfactory (D-E).

Datum:
27.1.2021

Podpis: Matějka

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.