

POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE


Název	KVALITATIVNÍ ANALÝZA PROŽÍVÁNÍ A HODNOCENÍ PROCESU ÚZDRAVY UŽIVATELŮ NÁVYKOVÝCH LÁTEK S PORUCHAMI SCHIZOFRENNÍHO OKRUHU
Autor	Bc. Eliška Blažíčková
Vedoucí práce	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.
Oponent práce	MUDr. Jakub Minařík

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborná úroveň</p> <p>Abstrakt je kvalitně zpracovaný, pečlivě vysvětlující všechny aspekty práce, tudíž ne úplně stručný, ale vejde se na jednu stránku i v angličtině. Obsahuje všechny klíčové informace pro porozumění diplomové práci. (5).</p>	5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Výborná úroveň</p> <p>Význam a praktické implikace práce autorka přesvědčivě definuje (již v úvodu). Vzhledem k tématu práce je teoretický záběr značně široký, autorka se však v něm neztrácí a přehledně prezentuje vše důležité. Je pravda, že kapitola o schizofrenních poruchách je pojednána poněkud příliš učebnicově, v kapitole o závislostních poruchách ale oceňuji, že se jí autorka zhostila zajímavě, bez stereotypního opalování základů adiktologie, které se každý student snaží do své diplomky začlenit v domnění, že se to žádá. Autorka se nevyhýbá ani diskusi o kontroverznějších otázkách. Jistou nevýhodou práce je malá citace zahraničních prací. Probírané okruhy jsou vhodně zacílené na téma</p>	16

	<p>úzdavy, tak, jak to odpovídá názvu a záměru práce. Vzhledem k tomu, že jde stále o ne zcela zavedený úhel pohledu na problematiku nejrůznějších poruch, může být argumentace použitá v práci inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p>	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikací?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Výborná úroveň</p> <p>Použité metody a postupy odpovídají kvalitativnímu výzkumnému přístupu, jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci. Použití interpretativní fenomenologické analýzy (IPA) je inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p>	20
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výborná úroveň</p> <p>Prezentace výsledků je nejsilnější stránkou práce. Prozrazuje vyspělé klinické myšlení, empatii a erudované zacházení s metodou IPA. Kapitole shrnující diskusi a uzávěry dominuje autorčina velká upřímnost a otevřenost. Autorka své výsledky kriticky hodnotí a diskutuje slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány opět v kontextu tématu úzdavy a představují v tomto pohledu heuristický přínos, který lze uplatnit v klinické praxi. Pochopitelně nechybí doporučení pro další výzkum.</p>	29

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Výborná úroveň</p> <p>Etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Autorka otevřeně diskutuje etické konflikty, které výzkumnou činnost tohoto typu provázejí (oddíl 2.12), a vrací se k nim ještě v závěrečné kapitole. (9-10).</p>	<p>10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Výborná úroveň</p> <p>Téma úzdravy je stále ještě inovativní, představuje žádoucí destigmatizující pohled na pacienty se závažnými poruchami duševního zdraví (což je jistě významný společenský problém), v řadě aspektů je originální (použití metody IPA a jiné) a je přínosem pro rozvoj oboru, zejména v oblasti práce s duálními poruchami. Autorka splňuje akademické nároky, a přitom nezůstává zahleděná do jejich naplnění. (12-15).</p>	<p>14</p>
	<p>Celkem</p>	<p>94</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Zabývám se duálními poruchami v adiktologii 20 let a prvních 20 let své odborné dráhy jsem pracoval s psychózami především schizofrenního okruhu (10 let mezi tím jsem dělal spíše něco jiného, např. politiku), takže mě téma i obsah práce velmi oslovuje. Vždy jsem si vážil oddělení pro duální poruchy v psychiatrické nemocnici X (jediné v ČR), kde autorka pracovala a kde prováděla svůj výzkum. Její případové studie se věnují jednomu z nejtěžších typů klientů mezi duálními poruchami a výsledky jejího výzkumu přesvědčivě ukazují, že téma úzdravy, v psychiatrii stále málo reflektované, má právě u této klientely nesmírný význam. Autorka dobře zvolila metodologii adekvátní jejímu klinicko-terapeutickému zaměření a myslím, že z ní vytěžila maximum a dokázala jít na malém vzorku klientů do značně hlubokých analýz. Je škoda, že autorka se nyní zabývá odlišnou klientelou, ale jsem přesvědčený, že i tam dokáže svůj talent uplatnit a rozvíjet. Práce by si zasloužovala publikování a/nebo prezentování na odborném fóru. Děkuji Bc. Elišce Blažíčkové za možnost provázet jí při její diplomové práci a učit se z ní.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jaké doporučení by autorka adresovala svým kolegům, kteří nadále pracují na oddělení Y v PN X? A co by doporučila reformátorům psychiatrie? 2. Jaké meze či úskalí autorka spatřuje v metodě IPA? 	
Body celkem	94 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
Datum	6.1.2021	
Jméno a příjmení, podpis	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56