

DP: Lenka Jehlíková, uč. Vv - jednoobor. st.

Posudek vedoucího DP: doc.dr.P. Šamšula

Diplomantka přistoupila ke zpracování tématu diplomové práce na základě dlouhodobého osobního zájmu o téma, které sama navrhla. Bohužel však od zadání práce, jemuž předcházely nezbytné konzultace, uplynulo (nejen pod mosty) příliš mnoho vody a tak se původně dohodnutý záměr práce nejen do jisté míry proměnil, ale - porovnáme-li zadání s obsahem práce - i do značné míry posunul a bohužel i zúžil.

Po značné časové prodlevě (zadání diplomového úkolu je z listopadu roku 2002) 2004 /
se sice diplomantka dokázala na téma práce znovu zkoncentrovat, ale neobsáhla již celou nabízející se šíři tematiky, patrnou i v zadání, ani se neponořila vždy do té hloubky (nikoli pod mosty!) tématu. Rovněž rozsah práce, převedený do běžných normostran, neumožnil pojmout všechny aspekty tématu tak, aby byla naplněna původní intence společně (vedoucí práce + diplomantka) tvořeného zadání. Konkrétně odst. 2., 3. a 4. zadání tak zůstaly jen ve skicovitém "náčrtu mostu" mezi jednotlivými aspekty práce a některé proponované "oblouky" konstrukce diplomové práce mezi jednotlivými pilíři chybí. To platí především pro didaktickou část, již rovněž nechybí invence, ale propojení s ostatními pilíři práce se děje spíše "oslími můstky" než organickou konstrukcí.

Přítom zde bylo možno využít např. poetické a etické poselství z kapitoly předcházející, zůstalo však bohužel takřka nevyužito. To platí i pro poslední odstavec zadání, jehož naplnění je nutno v práci spíše pracně vyhledávat než aby v ní bylo implicitě obsaženo.

S lítostí proto konstatuji, že navržené hodnocení není hodnocením osobnosti diplomantky, ale splnění zadání diplomového úkolu nemohu před obhajobou navrhopvat lépe, než **dobře**.

V Praze dne 2. ledna 2008

Šamšula P. 2. 1. 2008