

Posudek diplomové práce Lenky Jehlíkové

Lenka Jehlíková zpracovala téma Mosty velmi komplexně a sledovala celkem přesně zadání diplomové práce. Úhel záběru je opravdu veliký a z celé práce vystupuje mnoho faktografických informací. Při čtení textu se může zdát, že nějaký aspekt řešeného problému na daném místě je opomenut, ten se však vyjevuje na jiném místě a v jiné souvislosti. Otázkou je, zda je to dobře.

Autorka uvádí práci krátkým oddílem „Most jako symbol“ a po té se věnuje historii existence mostů. Kapitola „Mosty současnosti“ je jakýmsi kontrastem k části „Historie“ i co do rozsahu zpracování. Objevují se zde především získané konkrétní a technické informace, které jsou však vkusně seřazeny a filosofický podtext se objevuje právě jejich výběrem.

Posléze se posluchačka soustředila na to, co s mosty těsně souvisí, to jest výzdoba. Zde je vytvořen prostor pro stavby z domácího prostředí. Naznačuje, že výzdoba mostů může být chápána různými způsoby včetně koncepce či následných vstupů do veřejného prostoru.

Dalším oddílem svou pozornost Lenka Jehlíková obrací k mytologii vztahující se k tématu a také neopomíná politické aspekty problému včetně sociálních souvislostí. V části Most jako přechod z jedné úrovně či dimenze do druhé je pohled na téma odkryt ze strany psychologie a hranicí mezi snem a skutečností. Je zmíněno i pomyslné přemostění mezi určitými změnami, které se odehrávají v člověku převážně na psychologické úrovni. V této souvislosti schází i jiné spojitosti s řešeným problémem jako je např. telemost, tepelný most atd.

Další poměrně výrazný blok práce je „Most jako artefakt“. Studentka se nejprve soustředila na materiál, ze kterých jsou mosty stavěny a cituje technické zdroje. Kromě toho přináší příklady některých osobností působících na poli fotografie a zajímajících se o předmět „most“. Způsob, jakým je zde pracováno s informacemi není zcela využit a je otázkou, zda jsou na správném místě v textu.

Pro tuto diplomovou práci je osvěžující vsuvka v podobě autentické zповědi kamarádů vyjadřujících se k předmětu zájmu. Tím se zde nenásilně dostává Lenka Jehlíková k jiné poloze ve vztahu k mostu a to street artu. Je škoda, že tato část není řešena v určité souvislosti s celkem „Výtvarné proměny a výzdoba mostu.“

Výtvarné zpracování tématu je v textové podobě přiblíženo velmi úsporně a představa o realizaci je poměrně nejasná.

Metodická výtvarná řada dobře navazuje na předešlé teoretické bádání, nicméně úplně chybí osobní reflexe a hodnocení praxe.

Je pravda, že Lenka Jehlíková v závěru až omluvně dodává že práce neaspíruje na vyčerpávající a kompletní uchopení fenoménu mostu, to je však poněkud v rozporu s tím, jak celé dílo působí. Práce s textem je víceméně technická, chybí osobní vklad, určitý zanícený pohled, který by zbavil pocitu z práce, která se snaží za každou cenu splnit zadaný úkol, ale úhel pohledu autora se vyjevuje velmi mlhavě. Je vidět, že posluchače záleželo i na grafické formě, nicméně by bylo vhodné se vyvarovat chyb například v nadpisu či v opakování odstavce.

Otázky pro obhajobu: Mohla byste více rozvést záměr výtvarného zpracování tématu?
Který jiný most vás fascinuje a proč?