

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Karolína Klinková

Název práce: Pravicový a ľavicový populizmus vo francúzskych prezidentských voľbách 2017

Vedoucí práce (u externích vedoucích uved'te též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Martin Mejstřík

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Diplomová práce Karolíny Klinkové se zabývá prezidentskými volbami ve Francii v roce 2017, na kterých autorka ukazuje podobnosti a rozdíly mezi pravicovým a ľevicovým populismem. Autorka tak pracuje s kampaněmi prezidentských kandidátů Marine Le Penovou a Jeana-Luca Mélenchona. Autorka si stanovila jasný cíl práce, kterým je ukázat na těchto volebních kampaních podobné a rozdílné znaky obou typů populismu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka vychází ve své práci ze standardního objemu relevantních zdrojů, převážně v anglickém jazyce. Chybí sice odborná literatura frankofonních autorů, což ale nepředstavuje zásadní problém pro celkovou kvalitu práce. Práce je adekvátně strukturována do několika částí – autorka nejprve představuje velmi kvalitní a ucelený teoretický rámec populismu a s oporou relevantní literatury představuje základní premisy radikálně pravicového a radikálně ľevicového populismu. Poté pomocí obsahové analýzy kvalitativně analyzuje relevantní objem projevů a programových prohlášení obou kandidátů. Ve třetí části pak tyto výstupy srovnává ve čtyřech základních tématech – ekonomických, kulturních, zahraničně-bezpečnostních a institucionálních.

Autorka se s obsahovou analýzou vypořádala bez výraznějších problémů, pro větší přehlednost by stálo za to provést alespoň základní kvantifikaci, obzvláště při takto velkém počtu zkoumaných výroků. Pomohlo by to k lepšímu porozumění výstupů z této analýzy. Za velmi přehledný naopak považuji závěr práce, v němž autorka provedla jednoduchou komparaci na základě 4 tematických kritérií (viz výše) a dospěla tak k relevantním závěrům a k jasné odpovědi na jí stanovenou výzkumnou otázku.

Rozsah práce je dostatečný, autorka si zvládla téma vymezit do relevantní šíře tak, aby bylo zpracovatelné. Vhodné je také uvedení příloh s citacemi, se kterými autorka pracuje v obsahové analýze.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na zdárně napsanou diplomovou práci. Rozsah je v pořádku, práce je srozumitelná a dobře strukturována. Vyhovující je rovněž jazykový projev bez výrazných gramatických chyb. Autorka bez větších problémů používá odkazový aparát, který je zároveň dostatečně přehledný. Rovněž bibliografie je zpracována ucházejícím způsobem.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z diplomové práce Karolíny Klinkové je velmi dobrý. Autorka prokázala schopnost zformovat přehlednou a jasně definovanou výzkumnou otázku a úspěšně se vypořádala s obsahovou analýzou prezidentských kampaní, kterou dokázala vhodně navázat na teoretický rámec práce. Obsahová analýza samotná je poměrně rozsáhlá a může působit mírně nepřehledně. Výstupy z autorčina výzkumu v podobě jednoduché komparační tabulky jsou naopak velmi přehledné a dávají jasnou odpověď na cíle práce stanovené v úvodu. Autorka rovněž po celou dobu tvorby práce aktivně komunikovala s vedoucím a reagovala na jednotlivé připomínky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1) Jakým způsobem se o podobnosti programů Le Penové a Mélenchona píše ve francouzském akademickém prostředí? Uveďte konkrétní příklady.

2) Existuje podobná rozdílnost/podobnost mezi pravicovým a levicovým populismem i v jiných zemích nebo je francouzský příklad výjimečný?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **A/B**.

Datum: 26. 1. 2021

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.