

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Mgr. Karolína Klinková

Název práce: Pravicový a levicový populismus ve francouzských prezidentských volbách 2017

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Eliška Tomalová, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená diplomová práce se zaměřuje na pravicový a levicový extremismus ve Francii. Autorka ukazuje na příkladu předvolební kampaně prezidentských kandidátů ve Francii v roce 2017 – Marine Le Penové a Jeana-Luca Mélenchona - obsahové podobnosti a odlišnosti jejich programu. Hlavním cílem práce je právě poukázat na společné a rozdílné rysy v přístupu obou kandidátů. Cíl práce je formulován jasně a srozumitelně.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka provádí ve své práci obsahovou analýzu předvolebního programu a mediálních vystoupení Marine Le Penové a Jeana-Luca Mélenchona Vychází přitom z teoretického aparátu věnujícího se populismu a odlišujícího pravicový a levicový extremismus (Halikiopoulou, Berlatsky, March). Představuje také hlavní koncepty a zásady politického marketingu (Jablonski, Popkin, Downs).

Práce má logicky navazující strukturu. Po teoreticko-metodologickém úvodu do tématu autorka nabízí analýzu dvou vnitřních případů – předvolební kampaně Marine Le Penové a Jeana-Luca Mélenchona. Ve čtvrté kapitole přistupuje ke srovnání obou případů, a to v rámci čtyř kategorií – ekonomická témata (1), kulturní témata (2), zahraničně politická a bezpečnostní témata (3) a postoj k institucionální reformě státu (4).

Autorka vychází z pestré palety primárních i sekundárních zdrojů.

2. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální i jazykové stránce je práce v pořádku.

3. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Předložená diplomová práce se zabývá velmi přitažlivým tématem, nejedná se ovšem o téma, které by nebylo akademicky zpracované. Rozdílnosti mezi programy obou extremistických kandidátů se věnovala celá řada autorek a autorů. Je škoda, že se autorka nezaměřila i na frankofonní akademickou oblast, kde nalezneme mnohé odborné články k tématu (Ivaldi, 2017, 2018; Belhadi, 2018, Collovald, 2019, atd.). Práce tak navozuje dojem pečlivě provedené analýzy, nepřináší však výrazně nové poznatky k pochopení problematiky.

4. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Navrhuji, aby se autorka práce během obhajoby zaměřila na následující otázky:

- Do jaké míry jsou závěry práce v souladu s teoretickými východisky práce o blízkosti pravicového a levicového extremismu?
- Je v tomto kontextu francouzský případ specifický?
- Jaké podobnosti či odlišnosti v kampani obou politiků lze spatřovat v rovině nástrojů?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

I přes výše zmíněné nedostatky doporučuji práci k obhajobě.
Navrhuji hodnocení C.

Datum:

Podpis:

14.1.2021

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.