

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**VEDOUcí PRÁCE**

<b>Název</b>	Souvislosti mezi užíváním metamfetaminu a propuknutím onemocnění schizofrenního okruhu
<b>Autor</b>	Bc. Michal Jonáš
<b>Vedoucí práce</b>	MUDr. Jakub Minařík
<b>Oponent práce</b>	PhDr. Ing. Eva Musílková

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	<p>5 / max. 5</p>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p>	<p>20 / max. 20</p>

<p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>		
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p>	<p>18/ max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p>	<p>23 / max. 30</p>

<p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>		
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p>	<p>15 / max. 15</p>



## Celkové hodnocení úrovně práce

<p><b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b></p>	<p>Abstrakt je dobře zpracovaný, formou uceleného textu shrnuje východiska, základní výsledky práce i doporučení pro další výzkum.</p> <p>Teoretická část práce je výborná. Mapuje celkem podrobně schizofrenní onemocnění, včetně jeho neurobiologie, stejným způsobem pak přistupuje k metamfetaminu jako psychotropní látky. Mapuje současné poznatky o souvislostech mezi abusem drog a rozvojem psychotických onemocnění, resp. onemocněním schizofrenního okruhu. Všímá si i statisticky významnější zkušenosti pacientů s psychotickým onemocněním s abusem metamfetaminu. Autor poměrně zevrubně mapuje současnou diagnostiku a léčbu psychotických onemocnění. Samostatnou kapitolou je pak pohled na 2 psychotické poruchy – schizofrenii, jako endogenní psychózu metamfetaminovou psychózu jako diferenciatně diagnostickou kategorii. Následuje kapitola duálních diagnóz jako pojmu, se kterým se denně v adiktologie střetáváme, včetně jejich etiologie a léčby. Práce s literaturou je na velmi dobré úrovni, autor cituje současné práce českých i zahraničních autorů.</p> <p>Praktická část představuje analýzu zdravotní dokumentace souboru 108 pacientů se souběhem schizofrenního onemocnění a závislosti na pervitinu. Jedná se tedy o relativně velký vzorek. Data vnímám jako zajímavá jejich zpracování korektní. Zaujala mě časová souvislost začátkem užívání a začátkem psychiatrické léčby (grafy 5 a 6-jediné spojnicové grafy v práci) z tvaru grafů a posunu obou křivek proti sobě je vidět časový odstup mezi zahájením užívání a hospitalizací/propuknutím onemocnění (přibližně 5 let).</p> <p>Etické aspekty výzkumu jsou řešeny přiměřeně, daty pacientů byla anonymizována aby nedošlo k jejich ohrožení.</p> <p>Diskuse a závěr jsou smysluplné a korektní, autor zmiňuje silné i slabé faktory práce, hledá souvislosti ve výzkumném souboru, popisuje rizikové faktory.</p>
<p><b>Doplňující otázky k obhajobě</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Které faktory považujete za nejdůležitější pro propuknutí schizofrenního onemocnění u uživatelů pervitinu.</li> <li>2. Co vnímáte jako nejvýznamnější limit práce?</li> </ol>
<p><b>Body celkem</b></p>	<p style="text-align: right;">91 / max. 100 bodů</p>
<p><b>Navrhované hodnocení</b></p>	<p><i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i></p>

<b>Datum</b>	19.1.2021	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>		

### **Instrukce pro posudky bakalářských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Instrukce pro posudky magisterských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56