

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Beránková

Název práce: Mobilizační strategie nesystémové krajní pravice v Rusku

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Karel Svoboda

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle): Práce se zabývá mohilizací v případě ruské krajní pravice, a to v letech 2006 až 2013. Ptá se, jaké strategie byly pro ruskou krajní pravici, která je zde poměrně široce definovaná, ideální pro prosazování jejích požadavků. Dochází přitom k závěru, že nejlépe jejím cílům sloužily nárazové akce masového charakteru.

2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Práce je logicky vymezena dvěma událostmi, které formovaly mobilizační strategie ruské krajní pravice. Jistou výhradu mám ke struktuře textu samotného. Jde hlavně o to, že nejsou úplně oddělena obecná pravidla od situace týkající se vymezeného období. Přítomný čas, kterým je práce psána, jakoby odkazuje k dnešku, na druhou stranu se jedná o některé specifické události z vymezené doby. Autorka podle mého názoru uspokojivě vysvětlila pojem krajní pravice. Je si přitom vědoma jeho jisté vágnosti, protože v sobě spojuje jak prvky extremistické, tak radikální, které se navíc často mísí. Snad i proto věnuje autorka ve své práci vymezení pojmu krajní pravice relativně velkou plochu.

3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Určitý spěch s finálními úpravami je bohužel vidět na množství překlepů. Nejednota se projevuje například u citací anglojazyčné literatury se střídá psaní kapitálek u „významných slov“, jak je v anglických titulech zvykem, s malými písmeny. Například u Hnutí proti nelegální migraci (str. 6) pak nemusí být jasné, že jde o jméno organizace, nikoli o obecné pojmenování jevu. Jazykový projev občas dře, zvláště úvod nepůsobil příliš přívětivě. Podobně i v dalších částech jsem měl často pocit, že myšlenka zůstala nedorečena (nař. Str. 10). Vsuvky v textu typu „bylo ukázáno a nyní zbývá předvést“ (str. 40) zbytečně prodlužují text, podobně jako i shrnutí na závěr kapitol či podkapitol. Objevují se i konstrukce jako „vynesli 250 obvinění“ (51), které lze nejspíše přičíst jazyku originálu. Někdy jde přímo o nesprávná označení „mladé organizace“ na str. 52 mají být spíše „mládežnické organizace“. Nejsem ani přítelem konstrukcí typu „Alexandr Verchovskij dodává“ bez uvedení, o koho vlastně jde, navíc v části, která již zkoumá konkrétní případ.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Dle mého názoru bylo dobré, zvláště vzhledem k tomu, že se jedná už o relativně starší události, zmínit časové vymezení v názvu práce. V některých částech také není úplně jasné, jestli autorka mluví o daném časovém úseku či hledá obecné pravidlo. To bych viděl jako slabinu. Na druhou stranu musím ocenit, že věnovala velký prostor definici pojmu. Z mého pohledu je tak práce velmi zajímavá. Autorka uvádí poměrně velké množství příkladů, což je plus. nicméně důkladnější pročtení a pročištění tak, aby bylo jasné i z textu, o čem vlastně mluví, by jí prospělo. Zároveň i jisté proškrtání o části, které se tématu přímo netýkají, a zbytečně narušují jeho sevřenost. Ačkoli autorka v úvodu deklaruje nutnost chápat mobilizaci krajní pravice v celkovém kontextu, proti čemuž lze jen těžko cokoli namítat, celkově se nemohu ubránit pocitu, že analýza kontextu příliš odvádí od samotného tématu.

5. **SPOLUPRÁCE S VEDOUČÍM PRÁCE** (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.) Spolupráce v průběhu sestavování samotného konceptu práce a metodologického přístupu byla bez problémů. Studentka preferuje spíše samostatnou práci, což je

samozejmě v pořádku. V důsledku časového skluzu jsem již neměl žádný vliv na finální podobu práce. Tím nijak nepředjímám hodnocení kvality, jen upozorňuji na limity svého vlivu na práci. Posun v tématu či schopnost reflektovat připomínky byly zcela v limitech odpovídajících diplomové práci.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1) Jak vlastně charakterizovat Navalného, o kterém sice mluvíte jako o liberálovi, nicméně někteří autoři (a ne nutně ruská propaganda) o něm mluví jako o nacionalistovi?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením C až D.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.