

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Možnosti uplatnění profese adiktologa v pedagogicko-psychologické poradně: pilotní studie Ústeckého kraje
Autor	Květoslava Hribikova
Vedoucí práce	Mgr. et Mgr. Amalie Lososová, Ph.D.
Oponent práce	Mgr. Helena Fialová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p>Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	3 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přijat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je</p>	10 / max. 20

	předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňují popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p>	15/ max. 20
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p>	23 / max. 30

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p>Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> <p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p>	<p>11 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Předkládaná bakalářská práce se zabývá tématem, které není příliš často zpracováno ani diskutováno na širších platformách. Práce je formálně, obsahově, a i kvalitativně rozdělena na dvě hlavní základní části, na teoretickou a na praktickou. Práce je napsána pečlivě, v literatuře 80+ uvedených titulů, na 36 stranách popisuje situaci na severu, popis metodiky praktické části na 3, výsledky na 12, diskuse na 6 stranách. Cílem bylo zmapovat, kde se v PPP uplatňuje adiktolog, a jak se v dané lokalitě vyskytuje rizikové chování.</p> <p>Abstrakt je zpracován srozumitelně a má jasné sdělení charakteru a postupu navrhované práce. Jedinou výtkou je zastaralý termín: nápravné programy. Tento termín je z pohledu prevence a jejího zaměření nejen zavádějící, ale také zastaralý a popírající koncept rizikového chování.</p> <p>V teoretické práci se zaměřuje na popis charakteristik daného kraje, síť adiktologických služeb a primární prevence u dětí a mládeže, pedagogicko-psychologické poradny a její postavení ve školském systému, obor adiktologie a kompetence a uplatnění adiktologa. Autorka vysvětluje, proč jsou jednotlivé charakteristiky důležité a jejich vztahovost k rizikovému chování v daných popisích jen okrajově. Z mého pohledu chybí na závěr kapitoly charakteristika kraje shrnutí těchto charakteristik ve vztahu k rizikovému chování. Naopak je dán velký prostor datům ohledně užívání návykových látek, hraní her a hazardní hraní. Autorka nejen, že využívá zahraniční data (ESPAD, HBSC), ale také i česká data (NMS, studie UJEP) a zahrnuje i data o výskytu rizikového chování z registru Systém evidence preventivních aktivit (SEPA). Tyto data mezi sebou srovnává nejen popisem, ale i za využití tabulek.</p> <p>Pečlivě a ze široka je popsána adiktologická situace v kraji, instituce, studie atd. Očekávala bych těžiště spíše v popisu vztahu fenoménu rizikového chování k cíli činnosti PPP (metodické pracoviště především pro kvalitní výuku, profesionální orientaci žáků, podporu řešení výchovných a výukových problémů). Dále by bylo zajímavé popsat, jak to dělají jinde, v zahraničí. Zahraničních citací není mnoho. Také bych uvítala alespoň zmínku o reformě péče o duševní zdraví a plánech MŠMT do budoucna (kontext). Tedy méně tabulek o prevalenci atd.</p> <p>Druhá část práce, praktická, se zaměřuje na kvalitativní výzkum, rozhovory s metodiky prevence v zaměstnanci PPP. V praktické části jde o sběr dat - nakonec 7 rozhovorů, nakonec 5 z nich osobně. Jeden trval 45-60'. Etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů byly dostatečně ošetřeny,</p>
--	---

	<p>autorka dokonce v jedné části plně anonymizuje odpovědi na označení všech jako Rx., byť v některých případech jsou uváděny přepisy pod čísla R1, R2 atd. V dané části neshledávám nesrovnalosti. Popis metodologického rámce je srozumitelný a v souladu se zaměřením a cíli předkládané práce. Problematictější částí je kapitola výsledky. Kde dochází k opakování – v popisu odpovědí na daný okruh, pak totéž ve shrnutí toho okruhu a do třetice v diskusi. Toto by mělo postupně gradovat. Nicméně autorka ze získaného materiálu dostala poměrně dost informací a z popisu jednotlivých výzkumných otázek, i za pomoci citování probandů je zřejmé, že autorka se pečlivě věnovala analýze a zpracování dat. Bohužel jsem nenašla žádný návrh řešení nebo praktický postup co s danou situací udělat.</p> <p>Rezervy práce jsou v logickém rámci a v popisu problematiky v zahraničí. I přes uvedené nedostatky hodnotím práci jako pečlivě zpracovanou a celkově hodnotím jako velmi dobře.</p>
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Proč je důležité, aby se adiktolog zaměřoval na celou škálu rizikového chování? 2. Myslíte si, že by bylo vhodné právně ukotvit pozici adiktologa v PPP? (Proč ano/ne?)
Body celkem	72 / max. 100 bodů
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>
Datum	19.1.2021
Jméno a příjmení, podpis	Helena Fialová

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56