

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**VEDOUcí PRÁCE**

<b>Název</b>	Možnosti uplatnění profese adiktologa v pedagogicko-psychologické poradně: pilotní studie Ústeckého kraje
<b>Autor</b>	Květoslava Hribiková, DiS.
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. et Mgr. Amalie Lososová, Ph.D.
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Helena Fialová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p> <p><i>Abstrakt obsahuje všechny klíčové části, je kvalitně zpracovaný, přehledně strukturovaný a má dobrou vypovídací hodnotu, je v souladu s cílem a obsahem práce.</i></p>	5 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p>	17 / max. 20

<p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p> <p><i>Rešerše podobných výzkumů je zaměřena spíše na kontext České republiky, autorka nicméně zmiňuje i situaci v zahraničí a vzhledem k odlišnostem v ukotvení profese adiktologa v jiných zemích je její přehled dostačující. Zdůvodnění práce i použitá literatura jsou adekvátní. Autorka správně zachází s citacemi, seznam literatury je ucelený. Teoretická část je zpracovaná logicky, struktura se rozvíjí od obecného ke konkrétnímu, autorka dobře provazuje dílčí témata své práce, která gradují do části praktické.</i></p>	
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> <p><i>Práce má logickou strukturu, cíle a výzkumné otázky jsou jasně stanoveny, použité metody sběru a analýzy dat vedou k jejich naplnění. Metody jsou vhodně popsány, struktura rozhovoru je obecně uvedena jako součást práce, popis tedy umožňuje replikaci výzkumu. Studentka věnuje pozornost limitům a reliabilitě své práce.</i></p>	<p>18 / max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p>	<p>29 / max. 30</p>

<p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> <p><i>Závěry práce jsou prezentovány srozumitelně a jsou ucelené, zároveň jsou na velmi dobré úrovni diskutovány v kontextu soudobé literatury a výzkumu. Závěry jsou korektní, alternativní vysvětlení jsou brána v úvahu. Autorka zmiňuje silné a slabé stránky výzkumu a uvádí také doporučení pro rozšíření svého tématu a další výzkum. Obecně jsou výsledky autorčiny práce přínosné a inovativní jak pro obor adiktologie, tak pro oblast školství.</i></p>	
<p><b>Etické aspekty práce</b> Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p> <p><i>Etické otázky výzkumu jsou zohledněny, respondenti podepisovali informovaný souhlas, jejich údaje jsou anonymizovány. Autorka vhodně reflektuje možnost identifikace respondentů, a toto riziko ošetřuje neuvedením označení výpovědí respondentů v kapitole popisující jejich charakteristiky. Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu.</i></p>	9 / max. 10
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b> Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p>	14 / max. 15

<p>Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p> <p><i>Práce pojednává aktuální téma nejen pro obor adiktologie. Autorka vhodně propojuje zapojení adiktologa do školství, což je otázka velmi zásadní a nezmapovaná. Práce je logicky členěna, obsahuje všechny klíčové části a je z hlediska oboru přínosným pilotním vzhledem do rozšíření pole působnosti adiktologa. Práce je z formálního hlediska bez chyb a její rozsah odpovídá zvolenému tématu a reflektuje jeho šíři.</i></p>	
--	--	--

## Celkové hodnocení úrovně práce

<p><b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b></p>	<p>Studentka zpracovala pilotní studii možné uplatnitelnosti profese adiktologa v oblasti školských zařízení, specificky v pedagogicko-psychologických poradnách, věnovala se úzce Ústeckému kraji, kde působila jako lektorka primární prevence. Práce je logicky strukturovaná, studentka dobře pracuje s citacemi a je schopna kvalitní integrace dílčích témat.</p> <p>Použité metody byly zvoleny vhodně a studentka prokázala flexibilitu ve sběru dat v současné epidemiologické situaci, která osobní interview znemožňovala.</p> <p>Výsledky jsou prezentovány srozumitelně, je využita metoda deskripce, závěry jsou formulovány správně, oceňuji také přehledné shrnutí zjištění pro každou výzkumnou otázku. Všechny výsledky jsou zároveň dostatečně diskutovány v kontextu odborné literatury i dostupných studií a přinášejí inovativní pohled na možné uplatnění profese adiktologa ve školství, a to nejen pro úzce specifikovanou oblast užívání návykových látek a návykového chování, ale celkově pro rizikové chování a také pro edukaci školských pracovníků a zákonných zástupců dětí a žáků škol.</p> <p>Práce je na dobré vědecké úrovni a společensky přínosná. Přináší cenný pohled na možnosti a limity uplatnění profese adiktologa ve školství, a otevírá tak v této oblasti potřebnou diskuzi.</p> <p>Dílčí komentáře jsou uvedeny přímo u jednotlivých hodnocených aspektů práce.</p>
<p><b>Doplňující otázky k obhajobě</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Mohl by podle Vás adiktolog plně vykonávat pozici metodika prevence v PPP (a nahradit tak v této roli speciální pedagogy), a bylo by to žádoucí?</li> <li>2. Jaké legislativní či jiné změny by byly podle Vás potřebné k začlenění profese adiktologa do školství?</li> </ol>
<p><b>Body celkem</b></p>	<p style="text-align: right;">92 / max. 100 bodů</p>
<p><b>Navrhované hodnocení</b></p>	<p><i>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně.</i></p>
<p><b>Datum</b></p>	<p>4. 1. 2021</p>
<p><b>Jméno a příjmení, podpis</b></p>	<p>Amalie Lososová</p>

### **Instrukce pro posudky bakalářských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Instrukce pro posudky magisterských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56

