

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Bc. Dorota Dudičová

Název práce: Derivatizácia mikro-vzoriek prírodných polymérov podobného zloženia pre FTIR spektrometrickú analýzu

A. Bodové hodnotení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekorresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N – nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
x	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
x	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
x	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5

V experimentální části jsem postrádal konkrétnější popis způsobu vzorkování reálných vzorků ve fázi odběru z příslušných hudebních nástrojů. Ve výsledcích týkajících se reálných vzorků bych velmi uvítal základní informaci o způsobu určení hodnot, které poskytl použitý software a která vyjadřují shodu spektra s databází spekter – konkrétně jaká statistická (příp. chemometrická) metoda byla použita k získání uvedených hodnot.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. Jakým způsobem byl odebrán vzorek laku z harfy (reálný vzorek č. 6) a jaký byl následný postup zpracování před fluorací a měření na FTIR?
2. V experimentální části jsou uvedeny dva FTIR spektrometry (iZ10, iN10 MX), z textu není zřejmé, na kterém zařízení byly konkrétní vzorky měřeny. Můžete upřesnit použití těchto spektrometrů v jednotlivých měřeních?
3. Výsledky studia vlivu matrice na FTIR spektra jsou uvedeny pouze slovně. Můžete pro jeden vzorek ukázat, jak vypadají odpovídající FTIR spektra v průběhu fluorování v KBr tabletě?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace: výborně

Datum vypracování posudku: 28.1.2021

Jméno a příjmení, podpis oponenta: doc. RNDr. Juraj Dian, CSc.