

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

### AUTORI-KA PRÁCE:

Příjmení: **Fejková**

Jméno: **Nikola**

**NÁZEV PRÁCE: Komunální politika slovenských obcí s nútenou správou**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Bubeníček**

Jméno: **Václav**

Pracoviště: Katedra humanitních věd, PEF ČZU v Praze

### Posudek oponenta diplomové práce

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>1)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>1)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>1)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	A
2.2	Původnost práce a přínos oboru	B
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	A
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	B
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	B
2.6	Použití metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	B

<sup>1)</sup> A – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), B – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), C – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), D – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), E – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), F – nedostatečně, neprospěl

V první části práce autorka stanovuje cíle výzkumu a podrobně popisuje postup, který zvolila pro jejich naplnění. Deskripce zvoleného metodického postupu lze v zásadě považovat za relevantní až na deklaraci použití obsahové analýzy, jejíž aplikace v praktické části práce není patrná. Pravděpodobně se však jedná jen o mylné označení skutečně použité metody. Teoretická část obsahuje relevantní témata vztahující se k zaměření práce. Rozsah použité literatury je adekvátní a jednotlivá teoretická východiska jsou zpracována korektně. Analytická část nejprve představuje vícepřípadovou studii vybraného vzorku obcí, která je převážně popisná, nicméně prezentovaná data - získaná z poměrně rozsáhlého výzkumu - jsou následně v závěru práce analyzována v souladu se stanovenou metodikou, čímž bylo bezesporu dosaženo vymezených cílů práce.

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>1)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	A
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	B
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.4	Dodržení citační normy	B
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	C
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F!)	B
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
3.8	Grafická úprava textu	B

<sup>1)</sup> A – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), B – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), C – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), D – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), E – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), F – nedostatečně, neprospěl

Diplomová práce v zásadě splňuje formální náležitosti odborného textu. Orientace autorky v daném tématu a její argumentační schopnost je na odpovídající úrovni. Určitá výtka by se týkala občasně tendence autorky k ‚zacyklení‘ výkladu a zejména zbytného používání přímých citací bez jakéhokoli úvodu, následného komentáře k obsahu citace či důvodu jejího použití.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Posuzovaná práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce, postup řešení a závěry práce odpovídají zadání a stanoveným cílům práce. Vzhledem k uvedenému posuzovanou práci doporučuji k obhajobě.

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Z analýzy příčin zadlužení vybraných obcí vyplývá, že hlavním faktorem není ani tak systémové selhání, jako spíše osobní selhání vedoucích orgánů. Doporučila byste přesto na základě Vašeho výzkumu nějaké změny v systému místní samosprávy, které by danému selhání mohly předejít? Pokud ano, které?
5.2	Jakou roli v příslušných kauzách ve vybraném vzorku obcí hrál hlavní

	kontrolor?
5.3	Situace opětovně zvoleného starosty v obci Zemianska Olča připomíná mediálně známý případ obce Vyšný Mirošov, jejíž starosta vykonává funkci v rámci nařízené domácí vazby. Jak by se dané případy daly interpretovat? Jaký je Váš názor na podmínky vyhlášení referenda o odvolání starosty v SR?

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*vyberte známku ze seznamu:*

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.**

**Navrhované hodnocení: B- velmi dobře**

*Komentář k nejednoznačnému hodnocení:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 28.1.2021

Podpis: \_\_\_\_\_

