

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Fejková**

Jméno: **Nikola**

NÁZEV PRÁCE: Komunální politika slovenských obcí s nútenou správou

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Jüptner**

Jméno: **Petr**

Pracoviště: IPS

Posudek vedoucího diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchylení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	A
2.2	Původnost práce a přínos oboru	B
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	A
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	B
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	C
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

Práce je zpracována na relevantní téma a autorka realizuje vlastní originální výzkum, částečně inspirovaný výzkumem J. Horneka. V práci je zpracován velmi široký okruh českých, slovenských a zahraničních zdrojů. Pokud bych měl explicitně poukázat na to co by mohlo být ještě lepší, jedná se právě o způsob zpracování širokého spektra zdrojů v zakotvení práce, které v některých pasážích osciluje mezi výkladem a rešerší/kompilací.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	C
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	C
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.4	Dodržení citační normy	A
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	A
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F!)	C
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
3.8	Grafická úprava textu	C

^{*)} A – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), B – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), C – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), D – uspokojivě (příjemný výkon, ale se značnými nedostatky), E – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), F – nedostatečně, neprospěl

Práce má veskrze veskrze strukturu. V zakotvení práce autorka někdy tenduje k tomu, že slovenské autory spojuje se slovenskými obcemi, ačkoliv se zpracované texty někdy váží spíše k evropskému zakotvení, případně v zadlužení obcí se pojednává i jejich ohrožená, zde se objevuje otázka volby elastických nadpisů. Oboje uvedené se však objevuje pouze sporadicky. U zakotvení velmi oceňuji zpracování širokého okruhu zdrojů, v některých pasážích zakotvení to však někdy vede k větší fragmentaci textu. Práce je pečlivě zpracována a vše je zdokumentováno, kosmetickým nedostatkem je to, že u některých grafek se jejich titulek objevuje nad grafikou, jinde pod ní. V závěru práce se Nikola mohla více věnovat politickým dopadům nucené správy, jak bylo výtčeno i v projektu (zde je potřeba zmínit kometickou, ale možná zavádějící odlišnost formulace jednoho z cílů práce v projektu a samotné práce).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

U práce Nikoly Fejkové oceňuji především pokrok, kterého bylo dosaženo v průběhu jejího zpracování, a samotný fakt, že způsob zpracování byl časově velmi náročný. Je potřeba rovněž ocenit vlastní výzkum autorky.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: B- velmi dobře

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 27.1.2021

Podpis: _____